

2025 청소년상담연구 · 255

경계선 지능 청소년 유형별 개입 매뉴얼 개발



청소년상담연구 255
경계선 지능 청소년 유형별 개입 매뉴얼 개발

인 쇄 : 2025년 12월
발 행 : 2025년 12월

발 행 인 : 한정원
발 행처 : 한국청소년상담복지개발원
(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)
T. (051)662-3133 / F. (051)662-3008
<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄처 : 신일디앤피
비매품

ISBN 978-89-8234-924-9 43330

본 간행물은 성평등가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.
본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

간행사

경계선 지능은 지적장애 기준에는 해당하지 않지만, 평균 이하의 인지 기능(IQ 약 71~84)을 보이는 집단을 의미하며, 학습·사회성·적응·의사결정·자립 등 다양한 영역에서 지속적인 어려움이 나타나는 경우가 많습니다. 그럼에도 불구하고 법적 장애 범주에 포함되지 않아 오랜 기간 국가적 지원의 사각지대에 놓여 있었으며, 경계선 지능에 대한 명확한 법적 기준은 부재한 실정입니다.

최근 정부는 이러한 문제를 인식하고 2023년 「제7차 청소년정책 기본계획(2023~2027)」을 통해 경계선 지능 청소년을 위한 정책연구를 추진하고, 청소년복지시설 이용 청소년을 대상으로 조기 진단과 사례관리 체계를 구축하기 위한 계획을 수립하였습니다. 이어 2024년 제6차 사회관계장관회의에서는 관계부처 협동 「경계선지능인 지원방안」을 발표하여 생애주기별 맞춤형 지원체계를 마련하고자 하였습니다. 또한 서울시·경기도·부산광역시 등 여러 지자체에서 경계선 지능인 지원 조례를 제정함으로써 대상자 선정 기준, 지원계획, 실태조사 및 서비스 제공의 법적 근거가 마련되었습니다. 이는 인지적 어려움을 지닌 청소년을 공적 지원체계 안으로 적극적으로 포괄하고, 이들의 통합적 지원의 필요성을 국가와 지역사회가 공식적으로 인정한 중요한 변화라 할 수 있습니다.

청소년상담복지 현장에서도 경계선 지능 청소년을 조기에 발견하고, 개인의 특성과 욕구에 적합한 개입을 적용할 수 있는 과학적·체계적 지원체계 구축의 필요성이 점차 강조되고 있습니다. 이에 본 연구는 경계선 지능 청소년을 유형별로 구분하고, 각 유형에 적합한 맞춤형 개입 방안을 제시하고자 수행되었습니다.

본 연구에서는 현장 종사자 대상 설문조사와 FGI, 기관을 이용하는 경계선 지능 청소년 대상 조사와 심층면접, 국내외 선행연구 분석 등을 종합하여 경계선 지능 청소년의 실제 욕구와 행동 양상을 구조적으로 파악하고자 하였습니다. 특히 개입의 효과성을 높이기 위해 유형별 특성에 따라 심리·정서 지원, 사회적응 지원, 자립기능 강화 등에 초점을 둔 실천적 지침을 제시하고자 노력하였습니다.

본 연구에서 도출된 경계선 지능 청소년 유형별 개입방안이 현장 종사자들이 경계선 지능 청소년을 보다 정확하게 이해하고 실천적 어려움을 해결하는 데 실질적인 도움이 되기를 기대합니다. 아울러 연구의 전 과정에서 협력해 주신 청소년상담복지 분야의 학계 및 현장 전문가 여러분께 깊은 감사를 드립니다. 특히 연구 수행을 위해 도움을 주신 서울대학교 김동일 교수님과 본원 연구진께 감사의 마음을 전합니다.

본 연구 결과가 경계선 지능 청소년의 건강한 성장과 자립을 지원하는 데 의미 있는
밑거름이 되기를 기대합니다.

2025년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 한정원 

초 록

본 연구는 청소년상담복지 현장에서 경계선 지능 청소년을 보다 정확하게 이해하고 효과적으로 지원할 수 있도록 상담자가 경계선 지능 청소년의 유형을 체계적으로 분류하고 맞춤형 개입전략을 적용할 수 있는 개입 매뉴얼을 개발하는 데 목적이 있다. 이를 위해 경계선 지능 청소년 관련 국내·외 선행연구를 분석하여 개념과 특성을 정립하고, 기준 선별척도와 개입 프로그램의 활용 가능성을 검토하였다. 또한 전국의 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년 쉼터 및 자립 지원관 등에서 경계선 지능 청소년을 직접 다룬 경험이 있는 현장 종사자 167명을 대상으로 설문조사를 실시하여, 청소년의 주요 특성, 발굴 및 의뢰 경로, 개입 시 어려움, 지원 요구 등을 파악하였다. 더불어 실무경력 10년 이상의 종사자를 대상으로 예비 포커스그룹 인터뷰(FGI)를 실시하였고, 이후 청소년상담복지기관 종사자 9명을 대상으로 FGI를 통해 현장에서 만나는 경계선 지능 청소년의 유형별 특징과 개입 방법, 필요한 매뉴얼 구성 요소를 심층적으로 탐색하였다. 아울러 경계선 지능 청소년 2명을 대상으로 심층면접을 진행하여 생활상의 어려움, 정서적·사회적 경험, 도움이 필요 영역을 직접 확인함으로써 매뉴얼 개발에 당사자 관점을 반영하였다.

연구결과를 토대로 도출된 매뉴얼의 구성 원리는 여섯 가지이다. 첫째, 경계선 지능 청소년의 정의와 유형별 특성을 명확히 이해하는 데 기반한 이해 중심 접근이다. 둘째, 인지적 처리 특성을 고려하여 설명과 활동을 단계적으로 제시하고 반복 학습이 가능하도록 설계하는 단계별·반복적 학습 원리이다. 셋째, 사회적 취약성을 보완하고 또래 관계에서의 어려움을 개선하기 위한 사회성 증진 중심 개입을 포함하였다. 넷째, 청소년 개인뿐 아니라 보호자, 학교, 지역사회와의 연계를 강조하는 통합적 사례관리 원리를 반영하였다. 다섯째, 보호자의 이해와 양육 역량 향상을 위해 교육 및 지지 전략을 포함한 보호자 참여 강화 원리를 채택하였다. 여섯째, 경계선 지능 청소년을 개입하는 상담자 및 사례관리자의 소진을 예방하고 전문성을 유지하도록 지원하는 사례관리자 역량 강화 원리를 포함하였다.

본 매뉴얼은 인지행동치료, 사회인지이론, 응용행동분석 등 검증된 이론적 접근을 바탕으로 구성되었으며, 인지·정서·사회적 특성에 따른 유형별 개입 전략, 단계별 활동, 보호자 교육 자료, 외부 지원 안내 등 실무 중심의 내용을 포괄한다. 전문가 검증을 위해 현장 종사자와 학계 전문가를 대상으로 매뉴얼 초안에 대한 설명 후 평가를 실시한

결과, 내용의 적합도(평균 4.27점)와 현장 활용도(4.67점), 개입 효과성(4.67점) 모두 높은 수준으로 나타났다. 전문가 자문을 반영하여 매뉴얼을 수정·보완한 후 최종 매뉴얼을 확정하였다.

본 매뉴얼 개발의 의의는 다음 세 가지로 요약된다. 첫째, 기존의 일부 유형별 개입 자료와 달리 현장에서 바로 활용할 수 있는 실용적이고 접근 가능한 개입 매뉴얼을 개발함으로써, 경계선 지능 청소년의 정의·특성 이해에 어려움을 겪는 종사자들이 보다 명확하고 일관된 개입을 수행할 수 있도록 하였다. 둘째, 인지행동치료, 사회인지이론, 응용행동분석 등 검증된 이론적 접근을 기반으로 개입 전략을 체계적으로 적용하여, 청소년의 정서조절·사회성·행동 변화를 효과적으로 지원할 수 있도록 구성하였다. 셋째, 경계선 지능 청소년 개입 경험이 부족한 종사자들을 위해 보호자 교육 자료, 개입 가이드, 외부 서비스 정보 등 다양한 보충 자료를 포함하여 개입의 이해도와 연계성을 높이고, 실천 현장에서의 적용 가능성을 강화하였다.

* 주요어: 경계선 지능, 청소년, 인지·정서·행동적 특성, 맞춤형 개입

목차 |

I. 서 론 | 1

1. 연구의 목적과 필요성	1
2. 연구과제	4

II. 이론적 배경 | 5

1. 경계선 지능 청소년의 이해	5
가. 경계선 지능 청소년의 개념	5
나. 경계선 지능 청소년의 현황	6
다. 경계선 지능 청소년의 특성	7
2. 경계선 지능 청소년의 선별과 유형	9
가. 경계선 지능 청소년의 선별	9
나. 경계선 지능 청소년의 유형	10
3. 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 개관	15
가. 국내 경계선 지능 청소년 대상 프로그램	15
나. 국외 경계선 지능 청소년 대상 프로그램	18

III. 연구방법 | 24

1. 매뉴얼 개발 절차	24
2. 예비조사	26
가. 현장 종사자 FGI 참여자 구성	26
나. FGI 질문지 구성	26
다. 실시절차 및 분석방법	28
3. 현장 종사자 대상 설문조사	28
가. 경계선 지능 청소년 개입 현황조사	28
나. 설문문항 구성	29
다. 실시절차 및 분석방법	30
4. 본조사	30
가. 현장 종사자 FGI 참여자 구성	30
나. FGI 질문지 구성	31
다. 실시절차 및 분석방법	32

5. 청소년 대상 선별 척도 및 심층면접 조사	32
가. 청소년 참여자 구성	33
나. 청소년 선별척도 구성	34
다. 청소년 심층면접 질문지 구성	35
라. 실시절차 및 분석방법	36

IV 연구결과 | 39

1. 매뉴얼 개발을 위한 FGI 분석결과	39
가. 현장 종사자 예비 FGI 결과	39
나. 현장 종사자 FGI 본조사 결과	50
다. 분석결과 정리 및 시사점	55
2. 현장 종사자 대상 설문조사 분석	57
가. 경계선 지능 청소년 개입 현황 조사 결과	57
나. 분석결과 정리 및 시사점	64
3. 청소년 대상 선별 척도 및 심층면접 결과	66
가. 청소년 대상 선별 조사 결과	66
나. 경계선 지능 청소년 심층면접 결과	68
다. 분석결과 정리 및 시사점	70
4. 매뉴얼 구성	70
가. 경계선 지능 청소년의 유형	70
나. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 구성 원리	71
다. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 내용	72

V. 요약 및 논의 | 75

1. 요약	75
2. 논의	77

참고문헌 | 78

부 록 | 86

Abstract | 110

표 목차 |

<표 1> 학업성취 준거 기반에 따른 경계선 지능 청소년 분류	12
<표 2> 사회·정서적 특성 기반 경계선 지능 청소년 분류	13
<표 3> 고용서비스 요구 기반 경계선 지능 청소년 분류	13
<표 4> 개인 및 환경적 특성 기반 경계선 지능인 분류	14
<표 5> 현장 종사자 FGI 참여자	26
<표 6> 현장 종사자 포커스 그룹 인터뷰 질문지 구성 영역 및 내용	27
<표 7> 경계선 지능 의심 청소년 개입 현황조사 구성 영역 및 내용	29
<표 8> 현장 종사자 FGI 본조사 참가자 특성	31
<표 9> 현장 종사자 포커스 그룹 인터뷰 본조사 질문지 구성 및 내용	31
<표 10> 선별 척도 참여 청소년의 인구사회학적 특성	33
<표 11> 경계선 지능 청소년 심층면접 질문지 구성 영역 및 내용	36
<표 12> 경계선 지능 청소년 선별척도 기준점	37
<표 13> 심리정서·환경 척도 기준점	37
<표 14> 심층면접 참여 청소년 정보	38
<표 15> 기관별 경계선 지능 청소년 발굴 경로	40
<표 16> 기관별 경계선 지능 청소년 선별 방법	41
<표 17> 경계선 지능 청소년 특징	42
<표 18> 기관별 경계선 지능 청소년 개입 방법	45
<표 19> 기관별 경계선 지능 청소년 개입 어려움	46
<표 20> 경계선 지능 청소년 지원 필요 요소	47
<표 21> 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 희망 내용	49
<표 22> 경계선 지능 청소년의 정의 및 구분 방법	50
<표 23> 경계선 지능 청소년 특성별 개입 방법	52
<표 24> 경계선 지능 청소년 개입 어려움 및 대응방법	54
<표 25> 매뉴얼 구성 요구 사항	55
<표 26> 응답자의 인구사회학적 특성	57
<표 27> 경계선 지능 청소년 개입 현황	58
<표 28> 경계선 지능 청소년으로 의심하게 된 특성 요인	59
<표 29> 경계선 지능 의심 청소년 의뢰 경로	59
<표 30> 경계선 지능 청소년 선별시 어려움	59
<표 31> 경계선 지능 청소년 스스로 느끼는 어려움	60
<표 32> 경계선 지능 청소년의 인지적 특성(중복응답)	60

<표 33> 경계선 지능 청소년의 심리·정서적 특성(중복응답)	61
<표 34> 경계선 지능 청소년의 사회적 특성(중복응답)	61
<표 35> 경계선 지능 청소년의 복합적인 어려움 경험 여부	62
<표 36> 경계선 지능 청소년의 복합적인 개입에 대한 주관적 어려움	62
<표 37> 경계선 지능 청소년의 평균 사례 개입 기간	62
<표 38> 경계선 지능 청소년의 사례 개입 유형	63
<표 39> 경계선 지능 청소년 지원 필요 서비스	64
<표 40> 경계선 지능 청소년 개입 메뉴얼 활용 목적	64
<표 41> 경계선 지능 청소년 선별척도 및 심리정서·환경척도 측정 결과	67
<표 42> 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 세부 내용	72
<표 43> 학계 및 현장전문가 정보	73
<표 44> 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 전문가 평정	74

그림 목차 |

[그림 1] 경계선 지능 청소년 유형별 개입 매뉴얼 개발 절차	25
--	----

I. 서 론

1. 연구의 목적과 필요성

2024년 제6차 사회관계장관회의에서는 ‘경계선 지능인은 낮은 인지기능으로 인해 학업, 근로 등에 어려움을 겪고 있었으나, 지적장애에 해당하지 않아 각종 지원 대상에서 소외되는 정책 사각지대에 놓여있었다’고 지적하였다. 이에 교육부 등 관계부처는 이들에 대한 생애주기별 맞춤형 지원을 제공하기 위한 종합대책으로 ‘경계선 지능인 지원 방안’을 발표하였다.

이들을 위한 제도적 지원은 이미 점진적으로 추진되어 왔다. 서울시는 2020년 ‘경계선 지능인 평생교육 지원 조례’를 제정하고, 2022년에는 지원센터를 설립하여 관련 사업들을 진행 중에 있다(임성은, 2023). 이를 시작으로 현재 전국 36개 지방자치단체에서 관련 조례가 제정·시행 중이다. 그러나 제도적 기반에도 불구하고, 경계선 지능인과 가족을 위한 지원 사업은 여전히 충분히 실행되고 있지 못하고 있다.

이처럼 최근 몇 년 사이 경계선 지능인에 대한 사회적 관심이 급격히 증가하고 있다. 경계선 지능 또는 경계선 지적 기능(Borderline Intellectual Functioning: BIF)은 지능의 정규분포를 고려할 때 일반적으로 -1 표준편차에서 -2 표준편차 사이로, 전체 인구의 13.6% 정도가 경계선 지능 범주에 속한다. 2025년 5월 기준 통계청 자료에 의하면, 우리나라 총인구는 51,169,148명이며, 이 중에서 13.6%는 약 696만명으로, 특수교육 지원을 받는 장애 집단보다 그 비중이 더 크다고 볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 이들은 특정장애 범주로 분류되지 않아 일반 교육과정 속에서 학습 및 교육 지도를 받고 있다(박소희, 이은주, 2022).

경계선 지능 청소년은 영유아기 때부터 인지, 정서, 행동, 사회성의 발달영역에서 발달이 지연되는 모습을 나타내고, 이러한 특성이 성인기까지 이어지는 경우가 대부분이다(박찬선, 2024). 경계선 지능 청소년은 학년이 올라갈수록 일반 학생들과의 학업 성취 격차가 커져(김근하, 2009; 주은미, 최승숙, 2018) 발달 과정에서 습득해야 할 중요한 학습 내용을 놓치게 되는 경우가 많다(주은미, 최승숙, 2018). 또한 계속되는 학업 실패로 인한 부정적인 자기 효능감과 낮은 자존감을 지니게 되면서(박찬선, 장세희, 2015; 주은미, 최승숙, 2018) 청소년기 변화에 취약해진다(김고은, 김혜리, 2018; Masi, Marcheschi, & Pfanner, 2014). 특히 사회적

시선은 경계선 지능 청소년을 부족하고 덜된 청소년으로 낙인찍으며, 그들에 대한 사회적 배려는 매우 제한적이다(김성길, 김채안, 2016).

이렇듯 이들은 지적 기능이 낮아 이해력이 부족하여 학업이나 일상생활의 일 처리에서 어려움을 겪고(김고은, 김혜리, 2018; 김성길, 김채안, 2016), 낮은 인지적 기능으로 인해 추론 및 응용 사고, 계획·조작·실행 능력이 낮아 체계적인 사고에 어려움을 겪게 된다(김고은, 김혜리, 2018; Masi et al., 1998; Wieland, McAuley, Dilley, & Chang, 2015). 주의집중력 부족과 지속력이 떨어져 기억력이 부진하고, 산만함으로 인해 자기표현의 어려움을 경험하며(김성길, 김채안, 2016), 글의 핵심을 파악하기 어려워하고 동작을 배우고 기억하는 작업 기억의 수행 능력 또한 낮아지게 된다(박윤희, 박승희, 한경인, 2022).

또한, 경계선 지능 청소년은 학업에 집중해야 하는 청소년기에 문제들이 본격적으로 드러남으로써 인지능력으로 평가하는 구조적 사각지대에 놓이게 된다(김성길, 김채안, 2016). 경계선 지능 청소년에 대한 지속적인 관심과 지원이 부족할 경우, 경계선 지능 청소년은 인지적 결손으로 인해 학습에 흥미를 느끼지 못하고, 집중력과 충동성 문제가 동반되면서 인터넷 과의존, 게임 중독 증세를 보이기도 한다. 경계선 지능 청소년은 자기표현이나 타인에 대한 공감 및 반응의 어려움으로 사회적 상호작용이 원활하지 못해 또래로부터 소외되고 배척되며, 고립되는 경험을 하며(김고은, 김혜리, 2018; 김동일, 이연재, 한은혜, 안예지, 2022; 김태은 외, 2020), 인지적 결손으로 인해 청소년기의 변화와 정서적 긴장을 효과적으로 다루는 능력이 감소하기도 한다(김고은, 김혜리, 2018; 박윤희 외, 2022; Masi et al., 1998). 이러한 선행연구 결과는 경계선 지능 청소년의 조기개입의 필요성을 강조하는 것으로 이해할 수 있다. 즉, 경계선 지능 청소년이 학습 격차를 조기에 해소하고, 사회적 소외를 예방하며, 자신감을 회복하고 정서적 안정을 이루어 건강한 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 청소년상담복지기관의 적극적인 개입은 매우 중요하다.

한편, 경계선 지능 청소년이 나타내는 모습이나 행동의 양상은 다양하다. 김동일 등(2023)은 다양한 특징을 보이고 있는 경계선 지능 후기 청소년을 대상으로 임상 집단의 하위분류를 탐색하였다. ‘경계선 지능인이 겪는 어려움은 전 생애에 걸쳐 점차 심화되어 나타나므로 학령기에서 성인기로 전환되는 시기인 청소년기가 매우 중요하며, 세심한 주의와 지원이 요구된다’며 집단 분류 목적을 ‘유형별 특징과 학습이나 정서적 지원, 사회 통합을 위한 지원’이라고 밝히고 있다. 경계선 지능 후기 청소년으로 의뢰된 임상집단을 ‘지적장애 분류 가능군, 사회 정서적 지원 요구 집단, 전반적 지원 요구 집단, 학습곤란, 학습장애 위험군, 경계선 지능 위험군’으로 분류하였다. 이 중 사회 정서적 지원 요구 집단은 취업 후 고용 유지를 위한 사회 정서적 지원을, 전반적 요구 집단은 기억력, 주의력, 판단력, 학습 능

력 등의 고용 기초 능력이 부족하므로 취업 전 단계의 지원은 물론 직장 및 사회적응에 필요한 자기 관리, 사회관계, 정서 영역에 대한 지원이 필요하다고 보았다. 경계선 지능 위험군은 집중적인 지원으로 위기 현상 및 증상이 드러나지는 않지만, 지원이 중단되면 전형적인 경계선 지능 특성이 발현될 수 있는 집단으로 보았다.

황지은과 김동일(2022)은 경계선 지능 청소년이 보이는 사회·정서적 특성을 탐색하기 위하여 개념도 방법을 적용하여 알아보았다. X축을 이해의 초점(성장 가능성 초점과 상처/좌절 초점)으로, Y축을 행동 문제 초점(개인 내 맥락과 관계 내 맥락)으로 나누어 배치하였다. 경계선 지능 청소년 집단을 ‘성장 가능한 기질’, ‘서툰 자기 표현’, ‘개인의 정신/심리적 위기’, ‘사회성 관계적 측면의 문제’, ‘사회 적응상의 미성숙’ 군집으로 분류하였다. 김동일 등(2022)은 ‘개인의 정신/심리적 위기’ 군집이 반복되는 실패와 상처 경험으로 인한 스트레스, 불안, 위축, 신체화 증상, 피해 의식 등 정신적 어려움을 겪고 있다고 하였다. 이는 청소년의 인지적 기능 수준이 낮아 자신의 내·외적 경험을 다루는 데 정신병리학적 어려움에 처할 수 있음을 보여준다(황지은, 김동일, 2022; Masi et al., 1998). 그리고 ‘사회성/관계적 측면의 문제’ 군집이 또래 관계에서의 반복적인 실패 경험으로 인해 성인기에 심리적 위기와 사회적 위축의 문제가 발생할 수 있다고 보았다.

그러나 이러한 접근은 학령기 경계선 지능 청소년에 대한 즉각적인 개입이 요구되는 청소년상담복지기관 종사자들에게 직접적인 대안을 제시하는 데 한계가 있다. 이는 청소년상담복지 현장에서 실제로 접하는 경계선 지능 청소년이 대부분 표준화된 지능검사 등을 통해 명확히 진단되어 의뢰된 경우라기보다는, 학교(교육청)나 청소년 유관기관으로부터 생활 적응의 어려움, 학습 상황에서의 이해력 부족, 타인과의 관계 형성의 어려움 등을 이유로 상담이 요청된 경우가 많기 때문이다. 즉, 청소년상담복지기관에 의뢰된 경계선 지능 청소년은 실제로 진단 받은 경우도 있지만, 검사 비용 등의 제약으로 인해 진단 없이 의뢰되는 사례도 적지 않다. 따라서 기존 선행 연구에서와 같이 표준화 지능검사를 기준으로 경계선 지능 청소년을 유형화하는 접근은, 청소년상담복지기관 현장 종사자들이 실제 현장에서 그 결과를 적용하기에 어려움이 있다. 이에 본 연구는 청소년상담복지기관에 의뢰된 경계선 지능 청소년을 대상으로, 현장에서 활용이 용이한 선별도구를 통해 유형을 분류하고 효과적인 개입을 위한 실천적 매뉴얼을 개발함으로써 현장 종사자들이 보다 실제적이고 즉각적인 지원을 제공할 수 있도록 돋고자 한다.

여성가족부에서는 2006년부터 ‘지역사회 청소년 통합지원체계(이하 CYS-Net)’라는 이름으로 지역사회 내 청소년 관련 지원을 연계하여 위기청소년에게 상담·보호·교육·자립 등 맞춤형 서비스를 제공하는 사업을 추진하고 있다. 특히 2024년에는 ‘위기청소년 통합지원

정보시스템' 을 구축하여 지자체, 학교, 경찰 등 각 기관에서 위기청소년 정보를 연계하여, 위기청소년을 조기에 발굴하고 위기 유형에 적합한 통합 서비스를 제공하며 사후관리까지 가능하도록 '청소년 안전망' 체계를 갖추었다.

이러한 체계는 경계선 지능 청소년에 대한 개입에 있어 긍정적인 보호 기반이 될 수 있음에도 불구하고, 기존 선행연구의 한계에서 드러나듯 전국의 청소년상담복지기관 종사자들은 증가하는 경계선 지능 청소년에 대한 인식과 이들의 특성을 고려한 유형별 개입 매뉴얼이나 프로그램은 거의 없는 실정이다. 이에 본 연구에서는 경계선 지능 청소년을 전문적으로 개입한 경험이 있는 종사자의 요구를 반영한 개입 매뉴얼을 개발하고자 한다. 구체적으로 경계선 지능 청소년 개입 경험이 있는 종사자 대상 설문 및 요구조사, 포커스 그룹 인터뷰를 실시하고 개입 대상인 경계선 지능 청소년의 심충면접을 통해 매뉴얼의 구성원리를 도출하고자 한다. 이를 통해 경계선 지능 청소년에 대한 현장 종사자의 역량을 강화하고, 청소년상담 현장에서의 활용도를 높이는 동시에 경계선 지능 청소년이 지닌 심리·정서적 특성을 고려한 개입 매뉴얼을 개발하는 것을 목적으로 한다.

2. 연구과제

먼저, 청소년상담복지기관에 의뢰된 경계선 지능 청소년의 유형을 탐색하고 이들에게 적합한 심리지원 전략을 개발하기 위해 관련 선행연구를 심층적으로 검토·분석하였다. 구체적으로 경계선 지능 청소년의 보호요인과 위험요인에 관한 기존 연구를 고찰하고, 현장 종사자의 설문조사 결과와 선별척도 및 심리·정서·환경 척도 결과를 바탕으로 유형을 분류하고자 하였다. 아울러 경계선 지능 청소년에 대한 개입 경험이 있는 현장 종사자를 대상으로 설문조사와 포커스 그룹 인터뷰를 실시하고, 청소년 심충 면접 및 현장·학계 전문가의 자문을 종합하여 경계선 지능 청소년의 현황과 특성, 유형별 지원방안을 체계적으로 제시하는 매뉴얼을 개발하고자 한다.

따라서 본 연구의 과제는 다음과 같다.

첫째, 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 특성과 행동 양상을 기반으로 유형을 세분화하여 구체적으로 분류한다.

둘째, 분류된 각 유형에 적합한 맞춤형 개입 전략을 마련하고, 이를 바탕으로 청소년상담복지기관에서 활용할 수 있는 실효성 있는 개입 매뉴얼을 개발한다.

II. 이론적 배경

1. 경계선 지능 청소년의 이해

가. 경계선 지능 청소년의 개념

경계선 지능이란 용어는 우리나라에서 2000년대 초반부터 사용되기 시작하여 다소 생소할 수 있지만 낯선 개념은 아니다. 교실에서 흔히 느린 이해와 행동을 보이거나 학업적 성취가 상당히 저조한 청소년 상당수가 경계선 지능으로 볼 수 있기 때문이다(김동일 외, 2022).

경계선 지적 기능(Borderline Intellectual Function: BIF) 또는 경계선 지능의 청소년은 지능검사 결과 평균을 중심으로 표준편차 -1과 -2 사이인 IQ 71이상 84이하 사이에 속하는 범주로 분류된 청소년을 말한다. 학자들 중에는 경계선 지적장애로 칭하기도 하지만 최근 장애라는 개념보다는 기능상의 어려움에 초점을 두어 경계선 지적기능을 가진 청소년으로 명명하고 있다(서해정, 박현숙, 이해수, 2019). 이들은 영유아기 때부터 인지, 정서, 행동, 사회성의 발달영역에서 발달이 지연되는 모습을 나타내고, 이러한 특성이 성인기까지 이어지는 경우가 대부분이다(박찬선, 2024).

최근에 개정된 DSM-5(American Psychiatric Association, APA, 2013, p.727)에서는 “개인의 경계선 지적 기능이 임상적 주의를 요하거나 개인의 쳐치나 예후에 영향을 줄 때를 지칭하고, 경계선 지적기능과 경도 지적장애(지적발달장애)를 구분하기 위해서는 지적 기능과 적응기능에 대한 주의 깊은 평가가 필요하다.”고 제시하고 있다. 특히 지적기능과 적응기능의 차이가 있을 때, 환자에게 영향을 줄 수 있는 표준화된 검사상의 정신장애(조현증이나 심각한 충동성이 있는 주의력 결핍/과잉활동장애)와 공병 될 때 주의를 요한다.”고 명시했다. 이러한 DSM-V는 경계선 지능에 대한 구체적 정의와 지표를 제시하지 못하여 임상과 현장에서 많은 비판을 받고 있다(Wieland, & Zitman, 2016).

또한, 미국지적장애협회(American Association on Intellectual Developmental Disabilities: AAIID)에서는 경계선 지적 기능을 심각한 장애의 상태로 보기보다는 개인에게 필요한 지지의 정도를 고려해야 하는 지적 장애의 하위 유형 정도로 간주하고 있다. DSM-V 같은 국제

적 분류체계와 미국의 미국지적장애협회(AIIDD)에서도 경계선 지적 기능에 대한 명확한 정의와 지표를 제시하지 못하고 있는 실정이다(서해정 외, 2019).

이처럼, 경계선지능은 복잡한 임상적 특성을 가지고 있지만 현재까지 명확하게 합의된 정의가 없고 정책과 연구들에서도 다양한 용어들이 혼용되고 있다(서해정 외, 2019). 임상과 현장, 연구분야에서는 그동안 경계선 지능에 대해 ‘느린 학습자(slow learner)’, ‘유령아동(shadow children)’, ‘애매한 아동(gray area kids)’, ‘저성취 아동(low achievers)’, ‘교육적으로 저능 아동(educationally subnormal)’, ‘결함 아동(crack kids)’, ‘경계선급 정신지체(borderline mental retardation)’, ‘경도 인지적 손상(mild cognitive impairment)’, ‘일반적인 학습장애(general learning disability)’ 등으로 불리어져 왔다(강옥려, 2016).

경계선 지능의 선정 기준과 정의가 모호하며 어떤 영역에서 정의하는지에 따라 다소간 차이가 있다. 김동일 등(2021)은 각 영역에서 정의하는 경계선 지능의 개념을 종합하여 경계선 지능 청소년에 대한 대안적 정의를 다음과 같이 제시하였다. “경계선 지능 청소년은 지적 능력의 제한(IQ 71~85)으로 인해서 학업 수행이나 사회 적응에 어려움을 겪는 등 건강한 성장과 생활에 필요한 여건을 가지지 못하므로, 적절한 지원이 제공되면 성공적인 성인기 전환이 기대되는 9~24세 청소년을 말한다.” 즉, 경계선 지능 청소년은 전반적으로 지능의 제한으로 인해 학업 및 적응에 어려움을 겪고 있긴 하지만, 적절한 지원이 제공된다면 성공적으로 기능할 수 있는 이들로 파악된다(김동일 외, 2021). 이러한 점을 고려하여 본 연구에서 경계선 지능 청소년은 ‘제한적인 지적 기능으로 인해 학업 수행, 또래 관계, 자기 관리, 학교 적응에 필요한 발달 과업을 달성하지 못해 정서적 불안정성과 사회적 관계의 어려움을 경험하여 정상적인 성인기로의 진입이 힘들지만, 적절한 지원을 제공함에 따라 성장 가능성을 지닌 9세에서 24세 청소년’으로 개념화하였다.

나. 경계선 지능 청소년의 현황

경계선 지능은 1973년 지적장애에서 분리된 이후 지적장애(지능지수 70 이하)에 해당하지 않는 경계구간 지능(지능지수 71~84)으로 인식하고 있어, 현재까지 명확한 법적 기준·정의는 물론 관련 통계마저도 부재한 상황이다. 다만, 지능의 정규분포를 가정하였을 때 경계선 지능은 국민 전체 인구의 13.59%정도이며, 국내 인구수로 환산 시 697만명으로 추정할 수 있다. 청소년의 경우는 초중고 학생수 576만명(‘23년) 기준 약 78만명에 해당할 것으로 추정하고 있다(강옥려, 2016; 김동일, 2023; 서해정 외, 2019).

2024년 제6차 사회관계장관회의에서 발표한 경계선 지능인 지원방안을 바탕으로 정부에

서는 보건복지부 주관으로 초등학교 1·4학년, 중학교 1학년, 고등학교 1학년 학생들을 대상으로 경계선 지능인에 대한 첫 공식 실태조사를 실시한다. 이번 실태조사를 통해 경계선 지능 청소년의 조기발견 및 지원체계가 구축될 수 있기를 기대되는 바이다.

다. 경계선 지능 청소년의 특성

경계선 지능 청소년의 특성을 인지적 특성, 학업적 특성, 사회·정서적 특성으로 구분하여 살펴보았다.

1) 인지적 특성

경계선 지능 청소년의 인지적 특성들로는 제한적인 인지능력, 기억력 부진, 주의력 결핍, 추상적인 개념 이해, 논리적 조직화 등의 어려움이 있다. 이들이 주로 선택하는 암기책략은 기계적 암기다(Eva, 2003). 그러나 이러한 방법으로 기억된 내용은 쉽게 잊혀진다. 학습이 일어나는 맥락에서만 융통성 없는 방식으로 이용되곤 해서, 구체적이고 실질적인 상황에서 는 기계적 암기를 이용해서 외운 내용을 활용하기가 어렵다. 또한 기억력이 부족하여 배경 지식으로 가지고 있을 만한 정보들이 기억창고에 남아있지 않게 되어 학습한 내용을 더 오랫동안 기억하지 못한다. 지식의 논리적 조직화가 어려운 이유가 되기도 한다. 정보를 조직화하려면, 이미 가지고 있는 지식과 새롭게 얻는 지식 간의 논리적 연관성을 찾아야 하는데 이미 가지고 있는 지식을 회상하기가 어렵기 때문이다. 제한적인 인지능력으로 구체적인 경험을 할 수 없는 추상적 개념을 배울 때, 그 개념에 대한 이해를 어려워하고, 개념을 기억하기도 어려워 한다(박현숙, 2018).

경계선 지능 청소년은 복잡한 과제를 완성하기 위해 정보를 일시적으로 보유하고 조작하는 정신적 작업 공간인 작업기억이 부족하기 때문이라고 보고 있다(강옥려, 2016; Just & Carpenter, 1992). 추상적 개념이 경계선 지적 기능 아동에게 이해나 암기가 되지 않은 상태로 단기기억에 머물게 될 경우, 처리되는 동안에는 의식에 유지시키기가 어렵다. 처리해야 할 과제에 필요한 정보들을 찾는 회상도 어려워서 과제를 수행하지 못하고, 틀리거나 마치 기도 전에 포기하게 되는 것이다(박현숙, 2018). 따라서 이들에게는 작업기억에 부담을 주는 정신적 조작보다는 물리적 조작이 가능한 기회를 제공하는 것이 더 적합하고 가능하면 구체적인 자료를 사용해야 한다(강옥려, 2016).

2) 학업적 특성

경계선 지능 청소년은 전반적인 영역에서 뚜렷한 발달지연과 지능 및 학업성취도가 낮아 이로 인해 학습 수행이나 또래와의 소통에도 어려움을 보이고 있다. 그럼에도 불구하고 특수교육 대상자에도 적합하지 않고 지적장애나 학습장애에도 포함되지 않아 또래와 함께 일반 교육과정을 따라가야 하기 때문에 또래와의 격차가 특히 국어 및 수학 영역에서 학년이 올라갈수록 학업성취의 차이가 점점 벌어진다고 한다(박소희, 이은주, 2022; 서해정 외 2019; 하은경, 김동일, 2024). 이러한 학업적인 위험은 등교거부나, 학교 중퇴의 위험을 증가시키기도 한다(서해정 외, 2019; Kim & Cheon, 2024).

경계선 지능 청소년에게 구체적인 방법으로 정보를 제시해 줄 때에는 높은 수행을 보이지만, 교육하는 방법이나 내용이 추상적일수록 배우기 어려워한다. 또래에 비해 기술, 지식, 책략 등을 전환하거나 일반화하지 못하여 잘 가르쳐주면 배울 수는 있지만 이미 배웠던 개념을 새로운 상황에 적용하거나 전환하기는 어려워한다. 새로운 내용이나 개념을 배울 때 인지적으로 조직화하기 어려워하며 새롭게 알게 된 정보를 기존의 지식체계에 동화시키기도 어려워한다(서해정 외, 2019).

학업적인 부진은 정서적으로도 부정적인 영향을 준다. 자신의 연령에서 요구되는 발달 수준에 도달하지 못한 채, 누적된 미성취 경험과 반복된 실패경험은 연령이 증가할수록 자존감이 낮아지고 우울이나 불안 등과 같은 정서적인 문제로까지 이어져 이차적인 문제를 앓게 되기도 한다(강옥려, 2016; 이새별, 강옥려, 2020; 정희정, 이재연, 2008).

3) 사회·정서적 특성

경계선 지능 청소년의 사회 및 정서적 특성으로는 사회적 유능감, 의사소통 능력, 사회성 기술, 정서지능, 자존감, 정서행동, 학습동기로 구분하고 있다(박윤희 외, 2022). 앞서 언급한 인지적 특성으로 인해 이들의 정서적인 삶에 영향을 미쳐 정서적 어려움이 나타난다. 경계선 지능 청소년은 대부분 조용하고 부끄러움을 많이 타고 자신감이 낮은 편이며 또래관계에 어려움이 있다(강옥려, 2016). 친구가 적거나 전혀 없을 수도 있으며, 또래와의 상호작용에 대한 욕구는 있으나 자기표현이 서툴러 타인이 보내는 신호를 적절하게 해석하지 못하여 또래들과의 관계를 긍정적으로 유지하기 어려워 자신보다 훨씬 더 어린 아이들과 놀이하는 경우도 있다(서해정 외 2019; 장문선, 오인수, 2024).

낮은 의사소통 능력으로 인해 말수가 적거나 짧은 문장을 사용하는 경우가 있고, 대화가 활발하지만 의사소통이 잘 안되거나, 자기 의견을 말하는데 어려움을 보인다(김동일 외, 2022). 가끔은 매우 상세하고 구체적으로 환상이나 공상을 이야기하면서 매우 부정적인 대

상으로 자기를 표현하거나 지나치게 과장된 자기를 표현하기도 한다. 내향적이고 미성숙한 청소년의 경우 사회적 기술의 부족으로 어려움을 겪기도 한다(서해정 외, 2019).

2. 경계선 지능 청소년의 선별과 유형

가. 경계선 지능 청소년의 선별

경계선 지능 청소년의 학령기에 보이는 두드러지는 적응상의 문제와 정서 및 행동문제 등을 줄이고 적절한 교육을 통해 건강한 사회적 구성원으로 성장하기 위해서는 조기 선별과 개입이 중요하다. 청소년이 경계선 지능으로 진단되기 위해서는 기본적 인지기능에 대한 지능 검사 외에도 정서 상태, 성격 특징, 대인관계 핵심 갈등, 심리적 자원 등 심리적 기능 전반을 종합적으로 탐색하는 종합심리검사를 수행하게 된다(임성은, 이은주, 박현숙, 이주민, 민구홍, 2025). 다만, 청소년상담복지기관에서는 예산적 제약 등으로 인해 경계선 지능 청소년을 대상으로 종합심리검사를 실시하여 진단내리는 데 현실적인 어려움이 존재한다. 이에 본 연구에서는 청소년상담복지 현장에서 보다 쉽게 활용할 수 있는 접근 가능한 선별 도구를 탐색하고자 한다.

1) 느린 학습자 선별 체크리스트

느린 학습자 선별에 쓰인 방법들을 살펴보면, 먼저 기존 개인용 지능검사에서 몇몇의 소검사를 추출하여 구성한 단축형 검사인 ACCENT(AChievement-Cognitive ability ENDorsement Tests)가 제안되기도 한다. ACCENT 검사는 초등학생을 대상으로 한 주의집 중, 언어이해, 지각적 조직화의 3부로 총 77문항으로 구성되어 있다(신현수, 2004).

국외의 체크리스트로는 특성, 언어 관련 문제에 대한 특성, 청지각 문제에 대한 특성, 시각-운동 문제에 대한 특성, 사회적/정서적 문제에 대한 특성의 총 5가지 특성들로 나누어진 25문항의 체크리스트(Chintamani, 1992)가 있으며, Chintamani(1992)의 체크리스트를 기반으로 총 55문항의 교사 보고용 척도가 개발되었다(박현숙, 2016).

국내의 경계선 지능 학생 선별을 위한 체크리스트는 국가기초학력지원센터의 경계선 지능 학생 선별 체크리스트가 있다. 체크리스트는 초등, 중등으로 구분되어 있고 각 내용은 수업 상황을 고려한 지적 기능에 역점을 두고 개발되었다. 총 5개 영역 21문항으로 집중 4문항, 기억 4문항, 추론 3문항, 언어 6문항, 처리속도 4문항으로 구성되어 있으며 지적장애

로 진단받은 학생은 아니지만 또래 학년에 비해 인지적인 능력 제한으로 학습에 어려움을 보이는 학생, 교과 혹은 담임교사가 3개월 이상 관찰하고 지도한 결과 학습이나 학교생활에 어려움을 보이는 학생 등을 대상으로 교사가 직접 평정하는 체크리스트로 초기 선별과정에 직접적인 자료로 수집될 수 있을 것이다(김태은 외, 2020).

2) 기초학습역량검사(BLCT)

경계선 지능 청소년들이 나타내는 가장 일반적인 특징은 학습 속도가 느리다는 점이다. 이는 낮은 지적인 능력에서 비롯되지만 이차적으로는 학습, 언어, 사회 및 정서 나아가 행동까지 영향을 미치게 된다(Shaw, 2010).

기초학습역량검사(BLCT) 검사는 Gardner(2019)의 다중지능 모형에 기반을 둔 표준화된 지능검사로 126개의 객관식 문항을 언어, 논리수학, 공간 영역으로 구분하여 청소년의 현재 능력과 흥미 수준을 고려하여 강점을 평가하는 자기보고식 검사이다(김동일, 2016).

기초학습역량검사(BLCT)는 다양화 상황에서 생겨나는 문제를 해결할 수 있는 실질적인 역량을 학습과 연결하여 학습에서 문제를 해결할 수 있는 역량의 수준을 측정한다. 본 검사에서는 학습 전반에 기초가 되는 언어, 논리수학, 공간 세 가지 영역에서 지필평가 및 자기보고 방식 문제를 통해 각각의 학습 영역에 대해 얼마만큼의 능력과 흥미를 갖추고 있는지 확인하여 영역별 역량 수준을 파악할 수 있다.

기초학습역량검사(BLCT)를 통해 언어, 논리수학, 공간 세 가지 영역에서 객관적 및 주관적인 흥미 정도 측정을 통해 그 결과를 바탕으로 학습영역에서 앞으로의 성장 가능성을 탐색하고 성장을 높일 수 있는 방법을 제시할 수 있다.

나. 경계선 지능 청소년의 유형

경계선 지능을 구분하는 기준과 경계선 지능인을 일컫는 용어는 아직 명확하지 않다 (Baglio et al., 2016; Peltopuro, 2022; Salvador-Carulla et al., 2013; Streit, 2021). 경계선 지능은 그 고유의 특징을 바탕으로 정의된 것이 아니라, 장애와 비장애인을 구분하는 지적 기준에서 설명되지 않는 부분을 일컫기 위해 사용됐다. 정의 체계가 불분명하기 때문에, 시간이 갈수록 경계선 지능인의 수가 증가하고 있음에도 불구하고 현황이나 유병률을 정확히 파악하기 어렵다. 정신의학 진단 기준인 DSM-5에서는 경계선 지능 진단 설명에 IQ 점수 기준을 제거하고 학업 능력, 대인관계 능력, 일상생활 기술과 같은 개인의 적응행동 기술 등을 종합적으로 평가하도록 권고한다(APA, 2013). 그럼에도 불구하고 경계선 지능을 구분하는 기

준은 여전히 혼란스러워 지능과 증상을 기준으로 경도, 중증도, 중증으로 구분되는 지적장애와는 다르게 경계선 지능을 구분하는데 한계를 가진다.

경계선 지능에 대한 합의되지 않은 정의는 경계선 지능인의 교육·보건·복지 서비스 제공에 있어 걸림돌이 된다. 때때로 경도 지적장애와 경계선 지능이 하나의 집단으로 분류되기도 하지만, 정신병리와 같은 개인적 특성과 가족과 같은 환경적 문제에서 두 집단은 모두 차이가 있다(Soenen, Van Berckelaer-Onnes, & Scholte, 2009). 또한 경계선 지능인이 경도 지적 장애인보다 개인 및 환경적 문제를 더 많이 경험한다(Nouwens et al., 2017). 경계선 지능 아동과 일반 아동을 대상으로 한 마음이론(Theory of Mind, ToM) 실험에서는 경계선 지능 아동이 일반 아동에 비해 모든 단계에서 낮은 수행을 보여 상대적으로 다른 사람의 관점에서 상황을 이해하고 감정을 추측하는 역량이 제한됨을 알 수 있다(Baglio et al., 2016). 이와 같이 경계선 지능이 다른 집단과 구별되는 특성이 분명히 존재하므로, 차이를 유발하는 요인을 파악하여 개별화된 지원을 통해 정신건강 불평등을 완화해야 한다.

경계선 지능 청소년의 경우 학령기에 들어서며 학습 요구 수준의 심화, 수업 시간 연장으로 인해 학습에 어려움을 보여 발견되는 경우가 많다(정희정, 이재연, 2005). 때로는 경계선 지능 청소년을 ‘느린 학습자’라고 부를 만큼 학습 문제가 경계선 지능 청소년과 연관되는 경우가 빈번했다. 경계선 지능 청소년이 겪는 학교 부적응은 초등학교 시기에 출현되었던 정서 조절, 대인관계에서의 어려움과 연관이 있을 수 있을 만큼 중요한 요인이다(김동일 외, 2021). 하지만 청소년기의 경우 지능뿐만 아니라 또래 집단, 가족과 같은 사회적 환경에서의 기능 수준과 정서·행동적 특성도 고려되어야 한다(Nouwens et al., 2017; Salvador-Carulla et al., 2013).

청소년 복지시설 종사자들이 발견하는 경계선 지능 의심 청소년의 특성으로 학습 외 문제해결력 부족, 충동성 및 문제행동, 사회성 부족 등이 있다(청소년정책분석평가센터, 2022). 아동 종단 연구를 실시했던 호주와 다른 연구에서는 경계선 지능 청소년과 장애 청소년이 일반 청소년에 비해 정서적·행동적 어려움을 더 많이 경험하고 있으며, 정신건강 상태의 취약성을 제기했다(Kim & Cheon, 2024; King et al., 2019). 학습 문제만 대두되어 학업능력 향상에 집중된 지원을 받는다면, 경계선 지능 청소년이 가지는 다른 문제를 발굴하고 적절한 서비스 제공의 기회를 놓칠 수 있다. 이는 경계선 지능의 불분명한 정의의 타당성을 뒷받침하는 것으로, 결과적으로 경계선 지능 청소년이 복지 사각지대에 처할 위험을 높인다. 따라서 경계선 지능 청소년이 가지는 문제 유형에 따른 차별화된 개입이 필요하다(Kim & Cheon, 2024; Nouwens et al., 2020).

경계선 지능 청소년은 인지적·정서적·사회적 어려움을 복합적으로 경험하기 때문에 단

일한 기준으로 설명되기 어렵다. 이에 따라 국내외 여러 연구에서는 경계선 지능 청소년의 특성이나 기능 수준에 따라 분류하려는 시도를 해왔다. 아래에서는 선행 연구에서 도출된 경계선 지능 청소년의 분류를 살펴보고자 한다. 이러한 연구들은 지능에 가려져 보이지 않았던 경계선 지능 청소년의 다양한 양상을 보여준다. 또한 일반 청소년과 같이 경계선 지능 청소년 역시 서로 상이한 요구 수준을 보여 개인의 특성과 환경을 고려한 적절한 서비스 제공의 필요성을 제시한다.

1) 학업성취 준거 기반 분류

김동일 등(2022)은 지능과 학업성취 준거에 기반하여 초·중등 느린 학습자 집단을 총 다섯 가지 하위 집단으로 분류하였다. 경계선 지능 청소년의 언어성과 동작성 지능을 측정할 수 있는 표준화 지능검사(기초학습역량검사, Basic Learning Competence Test, BLCT)의 T점수를 활용하여 경계선 지능 여부를 변별한 후, 기초 학습기능 수행평가체제(BASA)를 활용하여 경계선 지능 청소년의 학업특성을 파악하고 학업성취 수준을 측정하였다. BLCT의 경우 2 표준편차 이하가 T점수 30점으로 환산되므로 IQ 70~84 사이에 해당되는 T 점수 30~39사이 일 경우 경계선 지능 집단으로 구분하였다. 느린학습자의 특징을 가지고 있음에도 불구하고 BLCT 진단 범주에서 벗어나는 청소년의 경우 언어나 수학, 공간 지능 영역의 검사 결과가 어떠한 양상으로 나타나는지에 따라 분류하였다. 그 결과 기능적 지적장애 위험군, 경계선 지능, 학습곤란, 학습장애 위험군, 전형적 경계선 지능 위험군으로 명명하였으며, 집단 별 특징은 <표 1>와 같다.

<표 1> 학업성취 준거 기반에 따른 경계선 지능 청소년 분류(김동일 외, 2022)

구분	특징
기능적 지적장애 위험군	경계선 지능 범주보다 낮은 수준의 인지적 능력을 지님
경계선 지능	전반적으로 모든 영역에서 낮은 성취를 보임
학습곤란	지적 능력에 의해 추론, 학습 성취가 모두 낮음
학습장애 위험군	지적 능력 및 추론능력에 의해 학습 성취가 낮음
전형적 경계선 지능 위험군	지적 능력 및 추론능력에 의해 학습 성취가 높음

2) 사회·정서적 특성 기반 분류

황지은과 김동일(2022)은 부모가 가지는 인식을 바탕으로 경계선 지능 청소년의 사회·정서적 특성을 다섯 가지 유형으로 분류하였다. 경계선 지능 청소년의 부모를 대상으로 인터뷰를 실시하여 도출된 진술문을 바탕으로 유사성 분류 및 중요도 평정 작업을 수행하였다.

그 결과 부모는 ‘이해의 초점’과 ‘행동 문제의 맥락’ 2개의 차원으로 경계선 지능 청소년의 사회·정서적 특성을 인식하고 있었다. 진술문의 속성에 따라 5개의 군집으로 구분되었다. 그 결과 성장 가능한 기질형, 서툰 자기표현형, 개인의 정신·심리적 위기형, 사회성·관계적 문제형, 사회 적응상의 미성숙형으로 명명하였으며, 집단별 특징은 <표 2>와 같다.

<표 2> 사회·정서적 특성 기반 경계선 지능 청소년 분류(황지은, 김동일, 2022)

구분	특징
성장 가능한 기질형	긍정적인 성향과 잠재력을 지닌 청소년
서툰 자기표현형	자기 표현 능력이 부족하여 감정 전달에 어려움을 겪는 청소년
개인의 정신·심리적 위기형	내면의 심리적 위기를 경험하는 청소년
사회성·관계적 문제형	또래 관계 형성에 어려움을 겪는 청소년
사회 적응상의 미성숙형	사회적 규칙 이해 및 적응에 미숙한 청소년

3) 고용서비스 요구 기반 분류

김동일 등(2023)은 지능과 고용서비스 요구도 지수를 활용하여 만 16세~24세에 해당하는 경계선 지능 후기 청소년을 여섯 가지 하위 집단으로 분류하였다. 김동일 등(2022)과 마찬가지로 표준화 지능검사(기초학습역량검사, BLCT)를 활용하여 경계선 지능 여부를 변별하였다. 이후 후기 청소년의 주요 과업이 취업 관련인 것을 착안하여 후기 청소년 삶의 맥락을 반영하고 있는 장애인 고용서비스 다양성 검사 실시를 통해 개인 내 차이를 비교·분석하였다. 해당 검사를 구성하고 있는 6개의 하위구인인 신체, 인지, 자기관리, 사회관계, 정서, 작업환경 영역의 T 점수에 따라 특성을 구분하여 집단을 분류하였다. 그 결과 지적장애 분류 가능군, 사회·정서적 지원 요구군, 전반적 지원 요구군, 학습곤란군, 학습장애 위험군, 경계선 지능 위험군으로 명명하였으며, 집단별 특징은 <표 3>와 같다.

<표 3> 고용서비스 요구 기반 경계선 지능 청소년 분류(김동일 외, 2023)

구분	특징
지적장애 분류 가능군	지적장애로의 재분류가 가능한 청소년
사회·정서적 지원 요구군	사회적 및 정서적 지원이 필요한 청소년
전반적 지원 요구군	다양한 영역에서 전반적인 지원이 필요한 청소년
학습곤란군	학습장애로 발전할 위험이 있는 청소년
학습장애 위험군	경계선 지능 상태로 인한 위험이 있는 청소년

4) 개인 및 환경적 특성 기반 분류

Nouwens 등(2017)은 잠재계층분석(Latent class analysis)을 활용하여 지능, 교육수준, 진단력, 기억력 등의 개인적 특성과 가족 상황, 양육 환경, 학대 경험, 생활 사건 등 환경적 특성에 따라 다섯 가지 하위 집단으로 분류하였다. 네덜란드 남부 지역의 장기 입원 또는 외래 치료 제공 기관을 이용하는 경도 지적장애인 또는 경계선 지능인을 대상으로 하였다. 먼저 웨슬러 지능검사를 통해 대상자들의 IQ 점수를 판단하였다. 이후 접수 보고서, 지원 계획 및 평가 이력, 심리 보고서 등 대상자의 사례 파일을 구조화된 사례 분석 방법을 활용하여 분석하였으며, 잠재계층분석에 사용할 변수 목록을 도출하였다. 잠재계층분석 결과, 환경 변수와 개인 변수의 두 가지 상위범주로 구분된 5개의 하위집단으로 분류되었다. 각각 경미한 지적장애, 문제 행동이 있는 남성, 물질적 어려움과 가정 학대 경험이 있는 사람, 문제행동과 가족문제가 있는 남자 청소년, 중독성 문제가 있는 사람으로 명명하였으며, 집단별 특징은 <표 4>와 같다.

<표 4> 개인 및 환경적 특성 기반 경계선 지능인 분류(Nouwens et al., 2017)

구분	특징
경미한 지적장애	개인, 가족, 그리고 환경적 어려움을 거의 경험하지 않으며 경미한 자폐성 장애를 동반함
문제 행동이 있는 남성	외현화 문제행동을 보이며 알코올 또는 약물 중독을 보임 부모가 자녀 양육 관련 어려움을 겪음
물질적 어려움과 가정 학대 경험이 있는 사람	주로 경계선 지능의 여성으로 부모로부터 성적 및 신체적 학대 경험이 있음 일부의 경우 기분 장애를 동반하며 또래관계 문제를 많이 경험함
문제행동과 가족문제가 있는 남자 청소년	외현화 문제행동을 보이며 대다수가 수감 경험이 있음 부모의 경우 이혼을 하거나 재정적 어려움을 겪고 있는 등 열악한 가족환경을 지님
중독성 문제가 있는 사람	가장 심각한 개인, 가족 문제를 가지며 과거에 알코올 또는 약물 중독이었거나 현재 경험하고 있음 낮에 활동하지 않고 범죄 활동에 가담하는 경우가 많음

3. 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 개관

가. 국내 경계선 지능 청소년 대상 프로그램

경계선 지능 청소년은 ‘지능’이라는 용어로 인해 단순히 인지적 또는 학습적 어려움만을 지닌 집단으로 오해받는 경우가 많다. 그러나, 국내 선행 연구에 따르면 이들은 학습 외에도 다양한 영역에서 복합적인 어려움을 경험한다. 경계선 지능 청소년은 지능지수만으로 설명되지 않는 학습, 정서, 사회적응상의 복합적인 어려움을 겪는 집단으로, 이들이 가진 심리 사회적 기능 수준을 종합적으로 이해하는 접근이 요구된다.

국내에서 경계선 지능 청소년, 이른바 ‘느린 학습자’를 대상으로 한 개입 프로그램 연구가 1990년대 후반부터 점차 활성화되었으며, 특히 2016년 ‘느린 학습자 지원법’ 개정 이후 관련 연구가 증가하는 경향을 보이고 있다(김동일 외, 2022; 김태은 외, 2020).

국내에서는 경계선 지능 및 느린 학습자를 대상으로 한 중재 연구가 인지적, 정서적, 사회적 결함을 완화하고 학습 및 사회적응을 촉진하기 위한 방향으로 다각적으로 이루어지고 있다. 초기 연구들은 미술치료나 놀이치료 중심으로 진행되었으나, 최근에는 인지행동치료(CBT), 사회정서학습(SEL), 보편적 학습설계(UDL) 등 근거기반 접근이 확대되며, 학습·정서·행동을 통합적으로 다루는 프로그램 개발이 진행되고 있다.

경계선 지능 청소년을 대상으로 한 인지적인 부분에 대한 개입은 읽기이해력, 추론력, 수학 문제해결력, 언어표현력 등 학습 기초 기능을 강화하는데 초점을 두었다. 김동일 등(2022)은 느린학습자 중학생을 대상으로 추론 중심 읽기 중재 프로그램을 실시하였으며, 읽기이해력과 추론능력, 상위인지 전략이 유의하게 향상됨을 확인하였다.

이은정과 최승숙(2025)은 경계선급 지적 기능을 가진 중학생의 특성과 요구에 기반하여 보편적 학습 설계 원리(UDL)를 반영하여 국가기초학력지원센터에서 개발한 수학과 기초학력 보장자료를 재구성하여 이들에게 적합한 수업 설계 및 적용 가능성을 탐색하고자 하였다. 경계선급 지적 기능을 가진 학생의 경우 작업기억과 추상화 능력의 제한을 가짐으로 수학학습에서 어려움을 겪는다. 본 연구에서는 프로그램 참여 결과 대상자들은 수학 학습에 대한 흥미와 개념 이해에서 긍정적인 변화를 보였으며, 실생활 맥락의 학습 내용과 구체물 활용을 통한 다양한 표상 제공은 경계선급 지적 기능 학생의 흥미 유발과 학습 참여 촉진에 효과가 있음을 확인할 수 있었다.

손소라(2025)의 연구에서는 미디어 리터러시 기반 언어치료 프로그램을 적용하였는데, 프로그램은 미디어의 이해, 정보의 신뢰성 판단, 디지털 의사소통 기술, 표현활동 등 다양한

미디어 리터러시 요소를 언어학습 활동과 연계하여 설계되었다. 연구 결과 구조화된 언어, 화용 언어, 사회적 의사소통 능력 등 하위 영역 전반에서 유의미한 향상이 나타났으며, 정 보판단, 자기표현, 상호작용 등 미디어 리터러시 관련 행동 특성에도 긍정적인 변화가 나타남을 확인할 수 있었다.

박은미와 임성미(2021)는 학교적응 프로그램이 경계선 지능 아동의 실행기능(반응억제 및 자기조절, 주의집중, 조직화 및 시간관리)과 적응행동(개념적 적응행동, 사회적 적응행동, 실 제적 적응행동)에 미치는 효과를 검증하였다. 프로그램 구성요소 및 원리로는 정보 미리 주 기 기법, 중재 활동 시 반장 선출하여 리더십 및 자아존중감 강화, 자리배치, 학교생활과 유 사한 환경 및 수업 진행, 회기 진행 후 부모 피드백을 실시하였다. 그 결과 실행기능과 적응 행동에 긍정적인 영향을 미쳤으며, 경계선 지능 아동의 적응행동을 증진시킬 수 있는 다양 한 중재연구가 필요하다는 것을 제언하였다.

정서영역의 프로그램은 자기이해와 감정조절, 자존감 및 애착 회복을 중심으로 전개되었 다. 민천식(2023)은 두뇌 기반 정서지능 향상 프로그램을 실시하여 정서지능과 집중력, 정서 안정성의 향상을 입증하였으며, 김원정과 이경숙(2009)의 연구에서도 정서인식, 표현, 문제 해결 중심의 정서사회인지 향상 프로그램이 아동의 정서표현력과 사회적응력을 높이는 데 효과적이었다. 곽진영(2021)은 미술치료를 통해 경계선 지능 아동의 애착 안정화와 자아존 중감 향상을 확인할 수 있었다.

정대영, 임성미, 하창완(2018)은 초등학교 특수학급 중 경계선 지능아(남학생)를 유목적 표 짐 방식으로 선별하여 매트운동 프로그램을 활용한 운동체력과 정서발달능력의 변화를 확 인하고자 하였다. 경계선 지능 아동은 학습과 체육활동에서 또래 아동에 비해 부진한 결과 를 나타냄을 언급하며, 협응 능력향상 및 정서발달을 위한 운동프로그램의 필요성을 제시한 다. 매트운동 프로그램에서 동적협응 운동 구성요소인 해당 프로그램은 주 2회씩 총 30회기 로, 적용과정은 3단계에 걸쳐 진행된다. 해당 프로그램을 적용한 결과 정서지능은 긍정적인 변화를 보인 것으로 나타났다. 그러나 사회성 기술에서 부모의 평가는 통계적으로 유의했지만, 아동의 평가에서는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

김남희(2010)는 구조화된 집단놀이 활동 프로그램이 경계선 지적 기능 아동의 정서지능에 미치는 효과를 검증하였다. 총 12회기로 구성된 구조화된 집단놀이 활동 프로그램은 인지적 능력과 언어적 표현의 제한을 고려하여 정서지능 향상을 위한 목적으로 계획되었으며, 공통 기술 영역인 정서인식, 정서표현, 감정이입, 정서활동, 정서조절 영역을 바탕으로 구성되었 다. 연구 결과 사전·사후 정서지능 검사를 실시한 결과 정서인식, 정서표현, 정서조절 및 정서활용 영역에서는 보다 높은 점수를 획득하였으나 감정이입 영역에서 점수 차이는 없었

다. 또한, 부모와 교사에 의한 보고에서 긍정적인 변화를 보였다.

이재경(2018)은 초, 중, 고등학생을 대상으로 집단음악치료를 활용하여 심상을 통해 감정을 불러일으켜 개인이 가지고 있는 자아의 영역을 넓히고 집단역동을 통해 자신의 능력과 잠재력을 충분히 발휘하여 긍정적인 자아개념과 자긍심을 형성할 수 있는지 확인하였다. 음악치료 프로그램은 MI(음악과 심상)을 사용하였으며, 초·중·고 집단별 자아개념 점수의 변화를 양적으로 분석하였다. 그 결과 전체 집단의 자아개념은 유의미하게 향상되었으나, 학교급에 따른 자아개념 차이는 없었다. 하위요인에서는 중학생보다 고등학생의 신체능력을 향상시켰고, 중고등학생보다 초등학생의 일반자아개념을 향상시키는데 효과적인 것으로 나타났다.

김원정과 이경숙(2009)은 경계선급 임상 아동에게 정서사회인지 향상 프로그램을 적용한 후 정서변별, 정서표현, 정서기능, 기본정서이해, 대인문제해결 능력, 문제행동에 미치는 효과를 확인하고자 하였다. 본 연구에서는 경계선급 지능 아동에게 정서사회인지적 개별 치료적 접근이 반드시 필요하다고 보며, Mayer와 Salovey(1997)의 정서기능의 구성요소에 기초하여 프로그램을 구성하였다. 이를 위해 만 5~8세 사이 아동을 대상으로 연구를 진행하였고, 해당 프로그램이 정서사회인지 능력의 향상에 효과적인지 확인하고자 하였다. 그 결과 정서지능 점수가 향상되었으며, 특히 자기정서 인식 및 표현, 감정조절 및 충동억제, 교사와의 관계가 향상됨을 확인할 수 있었다.

사회성 및 관계기술 향상 중심 연구들은 대인관계 기술, 사회적 의사소통, 공감능력 강화를 주요 목표로 하고 있다. 김동일, 박준영, 임기훈(2025)은 경계선 지능 청년을 대상으로 사회정서학습(SEL)과 인지행동치료(CBT), 변증법적행동치료(DBT)를 통합한 사회성 강화 프로그램을 개발하여 사회인식, 의사소통, 대인관계 기술의 향상을 검증하였다. 진정림(2023)은 구조화된 사회성증진 집단놀이치료 프로그램을 통해 경계선 지적기능 초등학생의 사회성 발달과 자기효능감이 유의하게 향상되었음을 확인하였고, 홍순혜, 고명희, 엄경남(2024)는 개입연구 방법을 활용하여 인성교육 프로그램을 적용하고 자신감 영역이 가장 의미있게 향상되었음을 보고하였다.

김혜정과 김도연(2017)은 초등학교 경계선 지적 기능 아동을 대상으로 통합적 독서치료 프로그램을 적용하여 사회적 기술 증진 효과를 검증하였다. 이들은 독서치료를 기초로 표현 예술치료, 이야기치료, 치료놀이 기법을 통합하여 구성한 프로그램을 통해 사회적 기술의 4 가지 요인인 협동, 공감, 자기주장, 자기조절의 증진 효과를 알아보고자 하였다. 주 1회씩 총 8회기의 프로그램을 진행하였고, 그 결과 사회적 기술이 증진된 것으로 나타났으며 특히 하위영역에서는 협동과 자기주장 요인이 유의미한 변화를 보였다.

윤수진과 탁진국(2022)은 느린 학습자의 심리·사회성숙도 향상을 위한 강점 기반 미술치료 코칭 프로그램을 적용하여 효과성을 검증하였다. 초등학교 느린 학습자를 선정하여 주 1회, 총 10번으로 구성된 프로그램의 주 내용은 궁정심리기반 강점을 인식하고 일상생활에서 강점을 활용하는 것, 나의 감정과 타인의 감정을 인식하고 공감하는 등의 내용으로 구성되었다. 해당 프로그램은 강점 기반 중심의 느린 학습자 강점 인식, 강점 활용에 중점을 두고 심리사회 성숙도에 미치는 영향을 확인하고자 하였다. 그 결과 심리사회성숙도의 하위요인인 정서적 안정감, 사회적 유능감, 의사소통능력, 학교생활적응력, 대인관계친화력에 궁정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

정희정과 김명식(2024)은 아동과 부모를 대상으로 주 1회씩 총 20회기의 집단미술치료 프로그램을 통해 경계선 지능 아동의 정신건강과 사회성, 부모의 양육태도의 사전과 사후 비교하여 프로그램의 효과를 규명하고자 하였다. 해당 프로그램은 초기(친밀감 형성), 실행(감정표출, 자기표현), 종결(자신감 및 대처 기술향상)으로 구성되었다. 실험집단 아동의 경우 한국아동청소년행동평가(K-CBCL)에서 위축, 우울, 불안, 사회적 미성숙, 주의집중 문제, 비행과 공격성 등 문제행동이 감소한 것으로 나타났다. 실험집단에 참여한 부모의 양육태도의 경우 지지표현과 합리적 설명 같은 궁정적 양육태도가 증가하였으며, 처벌, 성취압력, 간섭, 과잉기대와 비일관성 같은 부정적인 양육태도가 감소하는 것을 확인할 수 있었다.

이처럼 국내의 경계선 지능 청소년 및 느린 학습자 대상 프로그램 연구는 초기의 예술치료 중심 접근에서 벗어나 점차 과학적 근거를 바탕으로 한 인지행동적, 신경기반, 통합적 접근으로 발전하고 있다. 특히 다수의 연구에서 공통적으로 보고된 효과는 자아존중감, 감정조절, 사회적 기술, 학습동기, 문제해결력 등으로, 이는 경계선 지능 청소년의 전인적 발달을 지원하기 위한 근거 기반 프로그램의 확장 가능성을 보여준다.

나. 국외 경계선 지능 청소년 대상 프로그램

경계선 지능 청소년은 DSM-5-TR(APA, 2022)에서는 독립된 진단 범주로 인정되지 않는다. 그러나 임상적 관심의 초점이 될 수 있는 추가적 상태 또는 문제로 언급하며 기술적으로는 지적장애 진단 기준을 충족하지 않지만 지적장애를 지닌 사람들과 많은 특성과 지원 요구를 지원하는 집단으로 정의한다(AAIDD manual 12th ed., Schalock, Luckasson, & Tasse 2021). 그 결과, 경계선 지능(Borderline Intellectual Functioning)의 범주는 잘 드러나지 않게 되었으나 그렇다고 해서 그 자체가 인구의 감소를 의미하지는 않는다. 지능의 정규분포 곡선을 고려하면 전체 인구의 13.6%가 경계선 지능에 속하기 때문이다. 따라서 이들을 위한

교육적, 사회보건적, 법적 지원은 무엇보다 중요하다. 따라서 본 연구에서는 경계선 지능 학생의 인지 및 정서 발달의 이해를 돋기 위해 국외 선행연구의 동향을 요약하고자 한다. 지금까지 어떤 연구가 이루어졌고, 주로 어떤 관점에서 다뤄졌는지, 청소년기를 중심으로 살펴보고자 한다. Orio-Aparicio, López-Escribano, Bel-Fenellós(2025)이 정리한 경계선 지능의 문헌분석에서 청소년기 경계선 지능을 대상으로 한 연구를 선별하여 제시하였다.

먼저, 인지적인 부분에 대한 개입을 살펴보면, Roording-Ragettie 등(2022)은 경계선 지능 학생과 신경정신적 장애를 가진 아동을 대상으로 적응형 컴퓨터 작업훈련을 진행하는 실험군과 비적응형 작업훈련을 진행하는 대조군을 구성하였다. 이들은 적응형 컴퓨터 기반 작업 훈련이 비적응형 훈련보다 비훈련된 시각-공간 작업기억 과제에서 더 큰 향상을 유도하는지 확인하고자 하였다. 그 외에도 여러 인지과제와 ADHD/ASD 행동 평가 척도를 검사하였다. 검사 결과 비훈련 시각-공간 작업기억에서는 실험군과 대조군 간 작업기억 향상에 유의미한 차이가 없음이 드러났다. 또한 비훈련 시각-공간 작업기억에서도 차이가 나타나지 않았으며, ADHD/ASD 행동 평가 척도에서도 시간에 따른 진전만이 관찰되었다. 이는 대조군도 향상되었기에 단순히 구조화된 인지활동 자체가 긍정적인 효과를 준 것임 알 수 있다.

Maltese, Rappo, Fratantonio, Pepi(2012)은 경계선 지능과 학습장애가 동시에 나타난 사례를 심층적으로 분석하여 인지적, 정서적, 동기적 특성과 교육적 개입의 효과를 비교하고자 하였다. 이들은 경계선 지능 14세 학생에게 단일 사례로 디지털 기반 읽기 쓰기 훈련 프로그램을 중재하였다. 중재는 음운훈련, 시각 훈련 중심 과제로 구성되었다. 그 결과 읽기 해독 능력의 향상은 단순히 인지 개선을 넘어 자기개념, 동기, 정서 안정에도 영향을 미쳤으며, 성공 경험이 자아존중감과 인지능력의 향상에도 영향을 미쳤음이 나타났다. 따라서 인지 중재는 정서적 요소와 함께 고려하여 동기 요인을 강화하는 과정을 통해 중재하는 것이 필요하다는 것을 제언하였다.

Malik, Rehman, Hanif(2012)는 학습중재 프로그램이 경계선 지능 학생의 다음의 다섯 가지 발달 영역에 영향을 미치는지 검증하였다. 이에는 적응 기능, 개인-사회성, 의사소통 능력, 운동능력, 인지능력이 해당하였다. 이들을 위해 7가지 전략을 통합한 학업 중재 교수계획을 실시하였고, 내용에는 시각 중심 교수자료, 교실 환경 변화 및 좌석 재배치, 시간 조절, 또래 튜터링 및 소그룹 활동, 사회성 훈련, 즉각적 피드백과 긍정적 강화, 주간 복습을 실시하였다. 그 결과 적응기능, 의사소통, 인지기능에서는 유의미한 향상을 보였으나, 개인-사회성, 운동기능에서는 유의미하지 않았다. 이러한 결과는 다양한 감각 자극을 활용한 학업 중재는 경계선 지능 학생의 발달 기술 향상에 효과적임을 확인할 수 있다.

Al-Mahdi(2020)은 경계선 지능 학생들이 전통적인 수학 교수방식에서 어려움을 겪으며

낮은 수학 성취도와 수학적 사고력 결핍을 보임을 확인하고, 이들의 수학적 사고력 향상을 위해 컴퓨터 기반 학습에서 학습자 조절 전략과 프로그램 조절 전략의 효과를 비교하고자 하였다. 연구 결과 학습자 조절과 프로그램 조절 모두 수학적 사고에 효과적이며 차이는 통계적으로 유의하지는 않았다. 다만, 두 집단 모두 통제집단과는 차이를 보이면서 학습자 조절(학습속도, 내용 반복, 자기주도학습)가 프로그램 조절(계획적 구조화된 콘텐츠)가 유의미한 향상을 보임을 확인할 수 있었다.

Lee 등(2023)은 어휘 이해는 가능하지만, 은유적 추론과 같은 고차 언어기능(metalinguistic skills)에서는 두드러진 결함을 보인다는 점에서 경계선 지능 아동의 은유적 추론 능력이 일반 아동과 어떻게 다른지 규명하고자 하였다. 그 결과 어휘력은 경계선 지능 학생이 수용어휘와 표현어휘 모두에서 가장 낮은 점수로 나타났다. 은유적 추론 이해력에서도 고차원적인 언어처리 능력 결함이 나타났다. 이는 경계선 지능 아동이 기본적인 어휘 이해는 가능하나, 문맥 속에 숨겨진 의미 추론, 비유적 표현 해석과 같은 고차 언어 기능에서 취약함이 나타났다.

두 번째 영역으로 사회·정서적 영역을 살펴보면, Jankowska(2016)는 경계선 지능 아동·청소년의 심리적 회복탄력성(psychological resilience)을 증진하기 위한 이론적 틀을 제시한다. Jankowska(2016)는 경계선 지능 학생이 일반교육과 특수교육 양쪽에서 제대로 지원을 받지 못하는 그레이존(grey zone)에 있음을 언급하며 세 가지 영역의 이론적 틀에 집중하여 개입 방안을 탐색한다. 그 틀은 자아존중감 보호, 사회적 지지망 형성, 적응형 대처기술 훈련이다. 먼저, 경계선 지능 아동·청소년은 지속적 학업 실패와 부정적 피드백으로 낮은 개념을 가진 경우가 많다. 이에 자기 효능감과 성장 마인드셋을 강화하고, 즉각적이고 구체적인 피드백을 제공하는 것이 필요하다. 둘째로 사회적 지지망 형성은 또래로부터 거절당하기 쉽고, 사회 기술이 부족한 경계선 지능 아동·청소년에게 관점 수용 능력, 감정인식, 사회정보 처리 능력 훈련이 필요함을 제안한다. 마지막으로 이들의 부정적 정서를 효과적으로 조절할 수 있는 전략 제시를 위해 인지행동치료(CBT)와 변증법적 행동치료(DBT)를 제시하며 구체적이고 반복적인 기술 훈련을 권장한다. 이러한 모델 제시를 통해 심리적 안녕과 발달을 증진하고 예방 중심의 통합적 접근을 강조하고 있다.

정서적인 발달을 강조한 다른 연구를 살펴보면 Vilenskaya와 Lebedeva(2023)의 마음이론(Theory of Mind)과 행동조절 능력(behavioral control)이 경계선 지능 집단에서 어떻게 발달하는지를 연구하였다. 마음이론이란 타인의 믿음, 욕구, 감정 등 정신 상태를 이해하고 예측하는 능력을, 행동 조절은 주의집중, 정서 통제, 계획 수립 등의 자기 조절 능력을 의미한다. 연구에서는 7~11세 아동을 대상으로 마음이론과 행동 조절 평가를 한다. 그 결과 경계선 지

능 아동은 기만 및 선의의 거짓말과 같은 상황에서 의사소통 의도 이해력이 낮게 나타났다. 반면, 행동조절 능력에서는 대부분 지능군 내에서 큰 차이가 나타나지 않았으며, 불안 수준이 높은 아동의 경우 복잡한 주의 분산 작업이 낮게 나타났다. 이는 마음이론은 언어지능 수준과 밀접한 관련이 있으며, 경계선 지능 아동은 타인의 정신 상태 이해, 감정 인식, 사회적 의사소통 능력에 취약함을 확인할 수 있다. 따라서 경계선 지능 아동을 위한 교육 및 상담 개입에서는 감정 인식, 사회적 의도 이해 훈련이 중요함을 확인할 수 있다.

Handali와 Primana(2018)는 경계선 지능 학생이 집행기능(executive function) 결함으로 인해 정서 조절(emotion regulation)에 어려움을 겪고, 이는 학습 부진, 반사회적 행동, 또래 관계 문제로 이어진다고 보며 DBT(Dialectical Behavior Therapy) 기반 기술 훈련의 효과를 검증하고자 하였다. 이를 위해 단일대상 연구를 진행하였고, DBT 기술 훈련이 정서조절 능력 향상에 효과적인지 확인하고자 하였다. 연구 결과 행동 관찰을 통한 정서조절 능력이 향상하였고, 참여자의 스트레스 상황에서 호흡법이나 자기 인식 기술 사용 등의 빈도가 증가하였다. 이를 통해 DBT가 경계선 지능 청소년에게 효과적임을 확인할 수 있다.

Smirni, Smirni, Martino, Operto, Carotenuto(2019)은 경계선 지능 청소년들이 정서 인식 능력과 인지 기능에서 일반 청소년들과 다른 부분에 대해 확인하고, 지능 수준과 정서 인식 간의 관계를 분석하는 것을 목표로 하였다. 이에 이탈리아 청소년 116명(경계선 지능 그룹 65명, 일반지능 51명)을 대상으로 연구를 수행하였고, 주요 결과는 다음과 같다. 먼저, 정서 인식은 경계선 지능 그룹은 일반 그룹보다 모든 정서 인식 척도에서 유의한 결함이 나타났다. 그 예에는 감정 식별의 어려움, 감정 표현의 어려움, 외부 지향적 사고 등이 있다. 두 번째로 인지 기능 비교의 경우 기본적인 단기기억은 유의한 차이가 나타나지 않았지만 학습 시도, 단기/장기 기억 회상, 실행기능, 속도처리, 주의집중력에서는 인지능력이 낮게 나타남이 드러났다. 이러한 연구 결과를 통해 고차적인 인지 능력의 부족으로 정서처리에 부정적 영향을 미치고 이는 사회적 적응의 어려움으로 이어질 수 있음을 확인할 수 있다.

경계선 지능 청소년을 위해 가정의 양육 방식 개입의 관점에서도 살펴본 연구가 있다. 경계선 지능을 가진 아동의 학교적응, 학습동기, 통제소재, 자아존중감, 불안에 어떤 영향을 미치는지 살펴보기 위해 Jankowska 외(2014)는 초등학생 4~6학년 경계선 지능 학생과 평균 지능 그룹 아동을 비교하였다. 그 결과, 경계선 지능 아동의 어머니는 과잉보호 경향이 유의하게 높게 나타났다. 학습동기는 자기보고에서는 큰 차이가 나타나지 않았지만, 교사 평가에서는 경계선 지능 아동의 학습 동기가 낮고, 사회화가 부족하며 행동 억제 경향이 있음이 나타났다. 통제 소재는 경계선 지능 아동은 성공에 대한 통제 소재가 외적 통제에 가깝고, 이는 어머니의 권위적 양육과 관련 있음이 나타났다. 자아존중감에서도 유의미한 차이

는 없었으나 경계선 지능 아동의 자아존중감은 사회적 위협감, 행동 억제, 사회화 수준과 밀접하게 관련되어 있었다. 마지막으로 경계선 지능 학생들은 불안 수준에는 큰 차이를 보이지 않았지만 낮은 불안 수준과 외적 통제 소재 간에는 양의 상관관계를 보이며, 방어기제로 나타남을 확인하였다. 즉, 경계선 지능 아동은 양육 환경에 영향을 민감하게 받음이 나타났다.

한편, 질적 연구를 통해 어떠한 프로그램이 경계선 지능 청소년에게 필요한 것인지에 대한 연구도 시작되었다. Segu 와 Gonzalez(2024)의 경우 스페인 바스크 지역의 경계선 지능 청소년 30명 및 그 가족을 대상으로 민속방법론(ethnomethodological design)을 활용하여 경계선 지능을 가진 청소년들의 일상 루틴과 사회적 역동성을 심층적으로 이해하고 그들의 경험을 통해 사회적 요구와 제도적 간극을 조명하려는 목적을 지니고 수행하였다. 주요 결과 및 주제별 통찰을 살펴보면 가족지원과 사회적 관계(가족이 핵심 지지망이지만 의사소통의 어려움으로 가족 내 갈등과 좌절감 증가, 또래 관계에서 사회적 단서 인식 결함과 사회적 거절 경험), 사회적 낙인과 배제(경계선 지능에 대한 사회적 인식 부족과 편견 및 공식 진단 부재로 인한 법적 보호 및 서비스 접근에서의 배제), 자율성과 독립생활(가족의 일상적 도움 없이 독립적인 생활 수행의 어려움), 정신건강 및 정서적 안정 문제(따돌림 및 괴롭힘, 정서적 고립감), 학업 성취와 교육 문제(수업 내용 이해나 속도 따라가기 어려움, 사회로부터 게으르다는 오해), 취업과 직업적 불안정(단기 일자리 반복, 장애가 없으니 지원도 없다는 제도적 모순) 등이 하위 항목으로 나타났다. 따라서 경계선 지능 학생을 위한 사회적 통합과 자율성 증진 향상을 위한 맞춤형 프로그램이 필요하고, 학습지원, 정서 · 사회성 훈련, 진로지도, 가족상담 등이 필요하다는 것이 나타났다.

세 번째로 정신건강과 관련된 영역을 살펴보면, Gigi 등(2014)의 연구에서는 경계선 지능이 공식 진단 범주에서 제외되어 적절한 지원을 받지 못하는 경우가 많으며, 그들의 사회적, 정신건강적 위험성에 대한 연구는 부족한 실정임에 착안하였다. 이 연구는 이스라엘 입대 전 평가 자료를 활용하여 경계선 지능과 평균 지능을 비교하였다. 변수에는 사회적 기능, 정신질환 진단률, 약물 사용률이 보고되었다. 그 결과, 경계선 지능의 사회기능 저하 비율이 일반 그룹에 비해 더 높게 나타났으며, 정신질환 및 약물사용률도 높게 나타났다. 이는 사회적 적응과 정신건강에서 취약성을 보이는 고위험군임을 나타내며, 특히 정신질환과의 동반율이 매우 높아, 임상적 관심과 조기 개입 필요성 제기하고 있다. 따라서 경계선 지능은 독립된 정신건강 위험 요인으로 작용하며, 공공 보건 · 교육 · 사회정책 차원에서 별도의 지원체계가 필요함을 시사하고 있다.

이처럼 경계선 지능 청소년의 상황에 따른 개입방법에 대한 연구를 살펴봄으로써 경계

선 지능 청소년을 위해 나아가야 할 방향을 확인할 수 있을 것이다. 이에 본 연구에서는 학령기 경계선 지능 청소년을 직접 지원하는 청소년 상담복지기관 종사자의 관점에서 경계선 지능 청소년이 지닌 다양한 위기나 어려움 등을 살펴보고 이들의 위기 영역을 구체화하여 유형을 분류하고 이에 적합한 지원 방안을 마련하고자 한다.

III. 연구방법

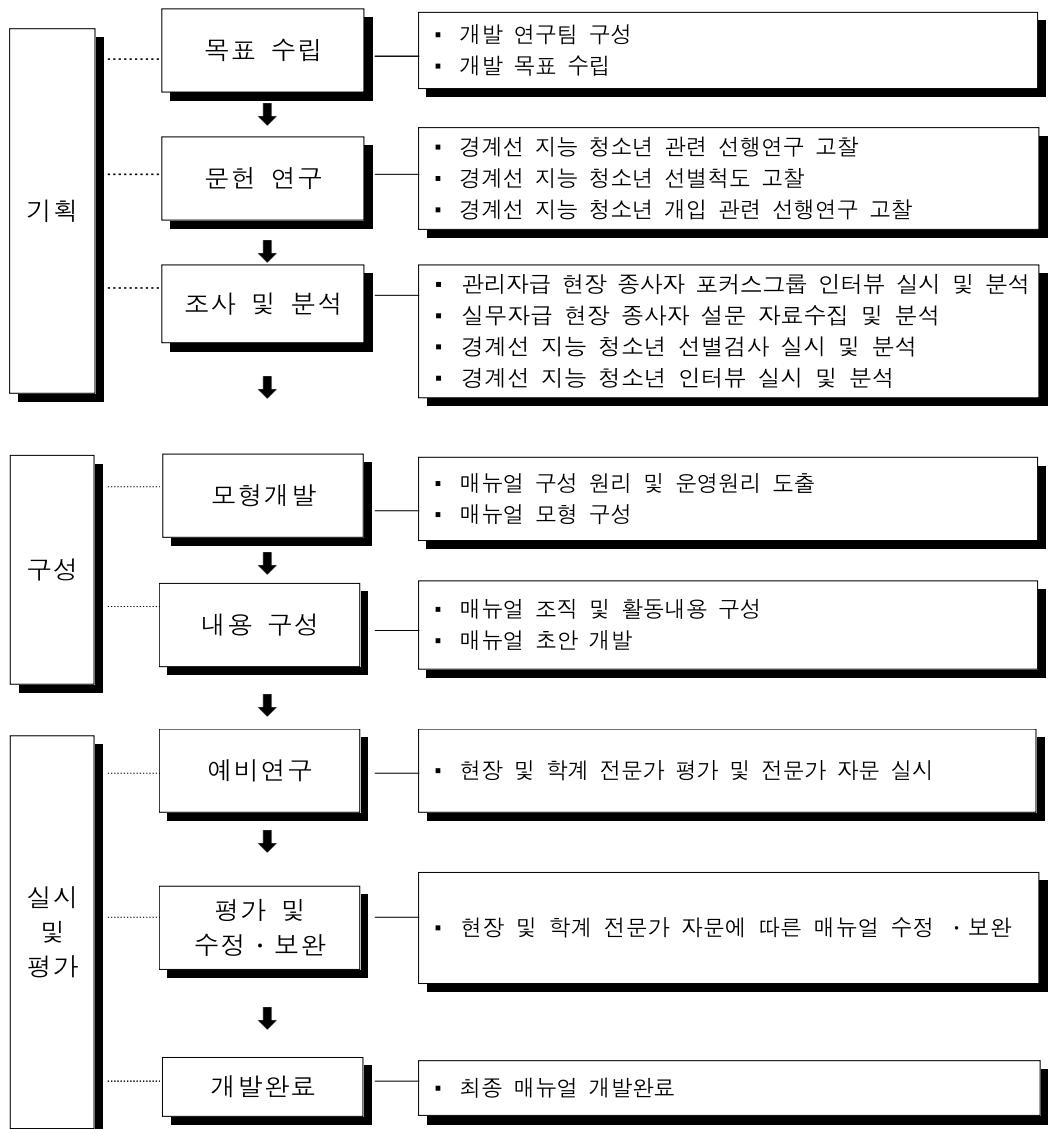
1. 매뉴얼 개발 절차

본 연구의 목적은 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 유형을 탐색하고 이들의 특성에 적합한 개입 방안을 도출하는 것이다. 먼저 문헌조사를 실시하여 경계선 지능 청소년의 개념, 특성, 선별, 유형 등을 탐색하였으며, 기존 연구가 가지는 한계점과 경계선 지능 청소년의 유형화 및 개입 방법에 대한 시사점을 도출하였다.

이후 본 매뉴얼을 활용할 청소년상담복지기관의 경계선 지능 청소년 빌굴 및 개입 현황과 요구를 파악하고 개발 필요성을 도출하기 위해 관리자급 현장 종사자를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 실시하였다. 해당 인터뷰에서 얻은 결과를 활용하여 실무자급 현장 종사자를 대상으로 경계선 지능 청소년 개입 경험과 매뉴얼 구성 희망 요소와 관련된 설문조사를 실시하였다. 동시에 실무자급 현장 종사자를 통해 현재 청소년상담복지기관을 이용하고 있는 경계선 지능 청소년의 선별 검사와 심리정서·환경척도 결과를 바탕으로 경계선 지능 청소년 유형을 도출하였다. 추가적으로 매뉴얼 내 경계선 지능 청소년이 학교생활, 대인관계, 가족관계 등 여러 장면에서 주관적으로 경험하는 특성을 반영하기 위해 경계선 지능 청소년 대상 심층면접을 진행하였다.

그리고 연구진은 경계선 지능 청소년의 유형에 따른 개입방법에 관한 선행연구를 고찰하고 관련 전문가의 자문을 받아 개입 흐름을 도식화하여 이들의 특성에 적합한 개입모형(매뉴얼)을 도출하였다. 마지막으로 학계 및 현장 전문가의 자문의견을 반영하여 개입모형(매뉴얼)에 대한 초안을 수정·보완하여 최종 모형을 완성하고자 한다. 이러한 일련의 과정은 최한나, 김창대, 김형수, 이상희, 신을진(2011)의 프로그램 개발 및 평가모형 검증절차에 기반 하였으며, 구체적인 개발 절차는 아래 [그림 1]과 같다.

III



[그림1] 경계선 지능 청소년 유형별 개입 매뉴얼 개발 절차

2. 예비조사

본 연구를 통해 개발된 경계선 지능 청소년 유형에 따른 개입 매뉴얼은 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년복지시설 등에 종사자 교육을 진행하여 경계선 지능 청소년 개입을 위해 활용될 예정이다. 이에 본격적인 매뉴얼 개발 및 본조사 실시 전, 경계선 지능 청소년 개입 경험이 풍부한 관리자급 현장 종사자 FGI를 통해 기관 단위 경계선 지능 청소년 개입 현황과 요구사항을 파악하여 경계선 지능 청소년 개입시 필요한 정보를 탐색하고 매뉴얼 개발에 대한 시사점을 도출하였다.

가. 현장 종사자 FGI 참여자 구성

포커스 그룹 인터뷰(FGI)는 추후 매뉴얼이 활용될 기관들의 특성을 반영하기 위해 소속 기관의 목적과 청소년 사례 발굴 및 개입 현황에 대한 이해도가 높은 관리자급 종사자를 대상으로 하였다. 또한 연구 주제의 심층적인 토의가 진행될 수 있도록 기관장 및 팀장 회의 또는 연구주제 발굴 의견조사 결과를 활용하여 비교적 경계선 지능 청소년 개입 비율이 높은 지역의 기관들을 고려하여 대상자를 모집하였다. 그 결과 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년쉼터, 청소년 자립지원관에서 팀장급 이상으로 재직하고 있으며, 경계선 지능 청소년 개입 및 사례 관리 경험이 있는 종사자 총 4명이 FGI에 참여하였다. 참여자의 소속, 직급, 성별, 연령 및 경력 사항은 <표 5>와 같다.

<표 5> 현장 종사자 FGI 참여자

번호	소속	직급	성별	연령	소속 기관 근무 기간
1	청소년상담복지센터	팀장	여	50대	10년 이상
2	학교밖청소년지원센터	팀장	여	50대	10년 이상
3	청소년자립지원관	관장	남	40대	10년 이상
4	청소년쉼터	소장	여	40대	10년 이상

나. FGI 질문지 구성

포커스그룹 인터뷰 질문지는 청소년상담 경험이 있고, 상담 및 청소년 상담 관련 연구 경험이 있는 교육학 석사 1인이 초안을 구성하였으며, 이후 교육학 박사 2인의 검토를 통해

최종 수정 및 완성되었다.

경계선 지능 청소년 유형별 상담 개입과 관련된 질문지를 작성하기 위해 먼저 ‘경계선 지능 청소년’, ‘경계선 지능 청소년 선별’, ‘경계선 지능 청소년 분류’, ‘경계선 지능 청소년 실태조사’의 주제어로 검색되는 문헌에서 사용된 FGI 질문 영역과 내용을 참고하였다. 이 중 필수로 다뤄지는 질문과 본 연구 주제 탐색을 위해 필요하다고 판단되는 질문을 추출하였으며, 일부 참고하여 신규 질문을 작성하였다. 그 결과 ‘경계선 지능 청소년 사례 개입 경험’, ‘경계선 지능 청소년 발굴 및 선별 체계’, ‘경계선 지능 청소년의 특징’, ‘경계선 지능 청소년 개입 현황’, ‘경계선 지능 청소년 지원 관련 요구 파악’ 총 5개 영역과 각 영역별 2개의 질문으로 총 10개 질문으로 구성되었다. 질문지의 구체적인 내용은 <표 6>와 같다.

<표 6> 현장 종사자 포커스 그룹 인터뷰 질문지 구성 영역 및 내용

구분	질문 영역	질문 내용
1	경계선 지능 청소년 사례 개입 경험	지금까지 개입한 경계선 지능 청소년 사례는 총 몇 명인가요?
		한 사례당 평균적으로 개입하는 기간 또는 상담 횟수가 어떻게 되나요?
2	경계선 지능 청소년 발굴 및 선별 체계	경계선 지능 청소년은 본 기관에 어떤 과정을 통해 의뢰되나요? (청소년안전망 지정 의뢰경로 중심으로)
		본 기관에서 경계선 지능 청소년의 선별은 어떻게 이루어지고 있으며, 이후 진단 과정은 어떻게 되나요?
3	경계선 지능 청소년의 특징	개입시 발견한 경계선 지능 청소년의 특징은 무엇이 있었나요? (인지적, 심리적, 사회관계적 중심으로)
		그 특징을 발견한 시점은 언제였나요?
4	경계선 지능 청소년 개입 현황	본 기관에서 경계선 지능 청소년에게 어떻게 개입하고 있나요? (교육, 상담, 생활지도 중심으로)
		본 기관에서 경계선 지능 청소년 개입시 경험하는 어려움이 있다면 무엇인가요?
5	경계선 지능 청소년 지원 관련 요구 파악	경계선 지능 청소년 지원에 무엇이 필요하다고 생각하나요?
		경계선 지능 청소년 개입시 활용 희망 프로그램이 있다면 무엇인가요?

다. 실시절차 및 분석방법

현장 종사자 포커스 그룹 인터뷰는 2025년 5월 7일 총 1회 약 2시간 가량 소요되었으며, 비대면 화상회의 프로그램(ZOOM)을 활용하였다. 인터뷰 실시 전 참여자들이 인터뷰 목적을 이해하고 경계선 지능 청소년 개입 경험에 대한 기억을 충분히 상기하여 답변을 준비할 수 있도록 연구에 대한 개요와 함께 질문지를 이메일로 전달하였다. 인터뷰는 연구진 6인 전체와 인터뷰 대상자 4인 전체가 참여하였으며, 연구진 중 교육학 박사 1인이 인터뷰를 주로 진행하였다. 시작 전 인터뷰 내용 녹화에 대한 동의를 구한 뒤 질문과 답변을 이어갔다.

인터뷰 실시 후 녹음된 내용을 축어록 형태로 전사하여 분석 자료로 활용하였다. 1차적으로 대상자 답변 내용 의미를 파악하여 요약하였으며, 2차로 의미 단위를 대범주, 하위범주로 분류하였다. 분류 결과의 타당성을 높이기 위해 모든 연구자들이 1차 및 2차 자료의 분석 내용을 검토하였으며, 범주화된 내용의 합의를 거쳤다.

3. 현장 종사자 대상 설문조사

가. 경계선 지능 청소년 개입 현황조사

청소년상담복지기관 종사자가 현장에서 활용할 수 있는 매뉴얼을 효과적으로 구성하기 위해, 경계선 지능 청소년에 대한 종사자의 개입 경험을 설문조사 하였다.

본 설문 문항을 완성하기 전, 현재 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년 사례현황 조사를 실시하였다. 사례현황 조사에서는 현재 사례개입여부, 척도 실시 가능 여부, 실시 가능 청소년 수 등에 관한 문항으로 실시되었다. 그러나, 실제 경계선 지능 청소년의 의뢰 증가에 따른 관련 연구에 대한 현장 요구가 많았음에도 불구하고 해당 사례 현황조사 참여도가 저조하였다. 유선을 통한 현장 조사 결과 현재 청소년상담복지기관에서는 경계선 지능 청소년을 선별진단할 수 있는 도구가 부재하고, 실제 선별진단되어 의뢰된 경계선 지능 청소년은 매우 일부인 것이 확인되었다. 이러한 현장 상황을 고려하여 종사자가 경험 한 경계선 지능 청소년에 대한 의견 조사를 위해 경계선 지능 의심 청소년이라는 용어를 사용하여 현황 조사를 실시하였다.

나. 설문문항 구성

현황조사 설문 문항은 교육학 석사 1인이 초안을 구성하였고, 교육학 박사 1인과 교육학 석사 3인과 논의하여 문항을 개발하였다. 개발한 문항은 다수의 경계선 지능 청소년 대상 연구를 수행한 경험이 있는 교육학 박사 1인에게 자문을 하여 최종 문항을 완성하였다.

현황 조사에는 청소년상담복지기관 종사자의 경계선 지능 의심 청소년에 대한 개입 경험 여부, 현장 종사자가 경험한 경계선 지능 의심 청소년의 특성, 개입내용, 지원방안 등에 관한 문항으로 총 31문항으로 구성되었다. 질문지의 구체적인 내용은 <표 7>와 같다.

<표 7> 경계선 지능 의심 청소년 개입 현황조사 구성 영역 및 내용

구분	질문 영역	질문 내용
1	참여자 정보	근무지 유형, 근무 경력, 직책 1. 귀하는 경계선 지능 의심 청소년을 만난 적이 있습니까? 2. 어떠한 특성으로 해당 청소년이 경계선 지능 의심 청소년임을 알게 되었습니까?
2	경계선 지능 의심 청소년 개입 경험 조사	3. 경계선 지능 의심 청소년의 의뢰 경로가 어떻게 됩니까? 4. 귀하가 소속되어 있는 기관에서는 경계선 지능 청소년을 선별하기 위한 검사를 사용하고 있습니까? 5. 경계선 지능 청소년을 선별함에 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까? 1. 귀하가 개입한 경계선 지능 의심 청소년 첫인상은 어땠습니까? 2. 귀하가 개입한 경계선 지능 의심 청소년이 스스로 느끼는 어려움은 무엇이었습니까?
3	경계선 지능 의심 청소년의 특성	3. 경계선 지능 의심 청소년의 인지적 특성으로는 어떤 것들이 있었습니까? 4. 경계선 지능 의심 청소년의 심리·정서적 특성은 어떤 것들이 있었습니까? 5. 경계선 지능 의심 청소년의 행동적 특성은 어떤 것들이 있었습니까? 6. 경계선 지능 의심 청소년의 사회적 특성은 어떤 것들이 있었습니까? 7. 각 영역(인지적, 정서적, 사회적, 행동적) 중 두 가지 이상 복합적인 어려움을 경험하는 경우가 있었습니까? 8. 복합적인 어려움을 가진 청소년의 경우 개입이 더 어렵다고 느껴졌습니까? 9. 그 외 경계선 지능 의심 청소년은 다른 청소년(기관을 이용하는)들과 어떠한 차이가 있었습니까?
4	경계선 지능 의심 청소년 개입내용	1. 경계선 지능 의심 청소년들의 평균 사례 개입기간은 어느 정도였습니까? 2. 경계선 지능 의심 청소년에게 어떠한 개입을 시도하였습니까? 3. 경계선 지능 의심 청소년 개입시 어떠한 어려움이 있었습니까? 1. 경계선 지능 의심 청소년에게 가장 필요한 서비스는 무엇이라고 생각하십니까? 2. 경계선 지능 청소년 개입에 특화된 매뉴얼이 필요하다고 생각하시나요?
5	경계선 지능 의심 청소년 지원방안	3. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼이 필요하다고 느껴지는 경우 활용 목적은 무엇입니까? 4. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼에 포함되어야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까?

6	참여자 추가정보	성명, 소속기관명, 연락처, 인터뷰 참여여부, 청소년 대상 인터뷰 추천, 기타의견 추후 현장 종사자 대상으로 실시될 경계선 지능 의심 청소년 사례별 설문조사에 참여하실 의향이 있으십니까?
---	----------	--

다. 실시절차 및 분석방법

본 조사는 2025년 6월 12일부터 약 2주간 청소년상담복지기관의 자체 행정망인 청소년안전망 시스템 등을 통해 전국 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 쉼터, 자립지원관 종사자 중에서 설문 희망자를 모집하여 실시하였다. 설문에 응답한 응답자료를 토대로 각 응답별 빈도분석을 실시하였다. 주관식 문항의 경우 연구진 내 합의를 통해 주제별 분류와 주제별 응답 빈도를 분석하였다. 최종 자료는 교육학 박사 1인과 연구진들의 검토를 통해 수정·보완 하였다.

4. 본조사

본격적인 매뉴얼 개발을 위하여, 예비조사 단계에서 파악된 매뉴얼의 구성요인을 토대로 실제적인 매뉴얼의 세부 내용을 도출하고자 본조사를 실시하였다. 본조사는 예비조사에서 도출된 결과를 기반으로 하여 매뉴얼의 체계적 구성 및 구체적 항목을 검증하고, 실무 적용 가능성을 높이기 위한 실질적 자료를 수집하는 데 목적이 있다. 이에 따라, 본조사의 설계와 수행 과정은 다음과 같다.

가. 현장 종사자 FGI 참여자 구성

본 조사에서는 청소년상담복지기관에 종사하고 있으면서, 경계선 지능 청소년 또는 경계선 지능 의심 청소년 사례 개입을 5사례 이상 개입해 본 경험이 있고, 현재 기관에서의 근무경력이 최소 5년 이상인 현장 종사자를 참여자로 선정하였다. 포커스 그룹 인터뷰는 실질적 자료 수집을 위해 보다 깊은 내용을 탐색할 수 있도록 기관 특성을 고려하여 3명으로 구성된 소그룹으로 이루어졌으며, 총 3집단의 FGI가 진행되었다. 1집단 당 평균 1~2시간이 소요되었으며, FGI에 참가한 현장 종사자의 특성은 <표 8와> 같다.

<표 8> 현장 종사자 FGI 본조사 참가자 특성

번호	소속	직급	성별	연령	소속 기관 근무 기간
1	청소년상담복지센터	센터장	여	50대	10년 이상
2	청소년상담복지센터	센터장	여	50대	10년 이상
3	청소년쉼터	소장	여	40대	10년 이상
4	청소년상담복지센터	팀장	남	40대	10년 이상
5	학교밖청소년지원센터	팀원	여	30대	10년 이상
6	화복지원시설	팀장	여	30대	5~10년
7	청소년상담복지센터	팀장	여	40대	5~10년
8	학교밖청소년지원센터	팀장	남	30대	10년 이상
9	청소년쉼터	팀원	여	30대	5~10년

나. FGI 질문지 구성

포커스그룹 인터뷰 질문지는 청소년상담 경험에 있고, 상담 및 청소년 관련 연구 경험이 있는 교육학 석사 1인이 예비조사 단계에서 파악된 매뉴얼의 구성요인을 토대로 초안을 구성하였으며, 이후 교육학 박사 2인과 교육학 석사 3인의 검토를 통해 최종 수정 및 완성 되었다. 질문지는 Krueger와 Casey(2009)이 제시한 질문 방식에 따라 도입 질문, 전환 질문, 주요 질문, 마무리 질문 순으로 구성하여 현장 중심의 의견을 도출하기 위한 질문의 내용으로 구성하였다. 최종적으로 구성된 질문지의 구체적인 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 현장 종사자 포커스 그룹 인터뷰 본조사 질문지 구성 및 내용

구성	질문 내용
도입	현재 근무 기관, 직급, 경력과 경계선 지능 청소년 개입 경험에 대해 말씀해주세요.
전환	<p>1. 경계선 지능 청소년을 현장에서는 어떻게 정의하거나 구분하고 계신가요?</p> <p>2. 현장 경험과 비교하여 경계선 지능 청소년을 호소문제 및 영역별 특성에 따라 구분하고자 한다면 어떻게 나누어질 수 있나요?(인지, 학습, 사회정서, 일상생활 기술, 진로·취업 등)</p> <p>3. 경계선 지능 청소년 유형에 따라 개입 방식에 차이가 있다고 생각하시나요?</p>
주요 질문	<p>A. 경계선 지능 청소년 유형 및 특성별 개입 방법</p> <p>1. 공존장애를 가진 경계선 지능 청소년 개입 경험이 있다면 얘기해주세요.</p> <p>2. 유형별로 실제로 효과적이었던 개입 방법과 비효과적이었던 개입 방법은 무엇인가요?</p> <p>3. 주의력 부족, 대화 맥락 파악 어려움, 눈 마주침 어려움 등 이와 같은 특성을 가진 경계선 지능 청소년 개입시 효과적인 방법 또는 자료가 있다면 무엇인가요?</p> <p>4. 특정 유형에서 반드시 피해야 하는 개입 방식이 있다면 무엇인가요?</p> <p>B. 경계선 지능 청소년 개입 어려움과 대응 방법</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 1. 경계선 지능 청소년 개입 과정에서 상담자가 겪는 어려움은 무엇인가요? 2. 경계선 지능 청소년의 여러 가지 특성으로 나타나는 어려움을 효과적으로 대응하기 위해 상담자로서 갖춰야 할 역량은 무엇인가요? 3. 기관에서 대응하기 어려울 경우 이후 조치는 어떻게 이뤄지나요?
	<p>C. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 구성 요구 사항</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 매뉴얼에 반드시 포함되어야 한다고 생각하는 내용은 무엇인가요? 2. 개입 방안, 보호자 상담 및 교육, 종사자 교육, 연계 기관 등 각각의 영역에서 포함되었으면 하는 내용은 무엇인가요? 3. 매뉴얼이 현장에서 잘 활용되기 위해서 어떤 형식·구성이 필요하나요?
마무리	<ol style="list-style-type: none"> 1. 경계선 지능 청소년 매뉴얼 개발에 있어 필히 고려해야 할 현장의 특성은 무엇이 있나요? 2. 오늘 논의된 내용 외에, 경계선 지능 청소년 개입과 관련해 추가로 말씀하고 싶으신 것이 있나요?

다. 실시절차 및 분석방법

포커스그룹 인터뷰는 2025년 8월 12일부터 22일까지 이루어졌고, 화상회의 시스템(ZOOM)을 활용한 반구조화 비대면 면담으로 1회당 1~2시간씩 총 3회에 걸쳐 진행되었다. 포커스그룹 인터뷰는 교육학 박사 1명과 석사 1명이 주 진행을 담당하였고, 연구진 3인이 보조진행자로 참여하였다.

포커스그룹 인터뷰 실시 전 연구의 목적을 설명하고 인터뷰 내용 기록 및 녹음에 대한 동의를 구하였으며, 사전에 인터뷰 질문지를 발송하여 인터뷰 내용을 숙지할 수 있도록 하였다. 인터뷰 종료 후에는 녹음된 내용을 축어록 형태로 전사하여 분석 자료로 활용하였다. 1 차적으로 대상자 답변 내용 의미 단위를 대범주, 하위범주로 분류하였다. 분류 결과의 타당성을 높이기 위하여 모든 연구자들이 1차 및 2차 자료의 분석 내용을 검토하였으며, 범주화된 내용의 합의를 거쳤다.

5. 청소년 대상 선별 척도 및 심층면접 조사

청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 특징을 파악하고 이에 따른 유형을 구분하기 위해 먼저 현장 종사자가 경계선 지능으로 생각되는 청소년을 대상으로 종사자용 경계선 지능 청소년 선별척도를 실시하였고, 해당 청소년을 대상으로 동의를 구한 후 자기보고용 심리정서·환경 척도를 실시하였다. 이후 일상생활 전반에 대한 경계선 지능 청소년의 경험을 탐색하고 이들이 희망하는 청소년상담복지 서비스가 무엇인지 확인하기 위해 심층면접을 실시하였다. 연구진은 참여 의사를 표시한 현장 종사자에게 서면과 구두로

연구의 목적, 절차, 일정 등의 연구방법을 포함한 모든 정보를 상세히 설명하고, 인터뷰 전 서면 동의서를 받았다. 그리고 참여자가 만 18세 미만일 경우 보호자(법정 대리인)의 동의서도 추가로 받았다.

가. 청소년 참여자 구성

선별척도 조사는 경계선 지능 청소년을 위한 적절한 개입 방법을 도출하기에 앞서 해당 청소년들의 특징을 파악하기 위해 실시되었다. ‘청소년상담복지기관을 이용하고 있는 경계선 지능 청소년’이라는 대상의 특수성을 반영하여 현장 종사자 대상으로 진행하였던 설문조사에서 경계선 지능 청소년 개입 중에 있으며, 선별척도 조사에 참여 가능하다고 응답한 종사자를 통해 참여자를 표집하였다. 표집 기간은 표집률을 고려하여 2025년 6월 ~ 8월까지 약 두 달이 소요되었다.

설문조사 실시 전 참여 대상에게 연구 주제, 목적, 수집하고자 하는 정보, 참여 중단 가능에 대한 내용이 포함되어 있는 안내문을 배포하였으며, 자발적으로 참여할 수 있도록 하였다. 그 결과 본 연구 조사에서 표집 및 분석된 청소년은 총 53명으로 참여 청소년의 성별, 청소년상담복지 서비스 수혜 기관, 거주 지역, 나이는 <표 10>와 같다.

<표 10> 선별 척도 참여 청소년의 인구사회학적 특성

변수	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	18	34.0
	여	35	66.0
나이	초등연령(9~12세)	14	26.4
	중고등연령(13~24세)	39	73.6
청소년상담복지 서비스 수혜 기관	청소년상담복지센터	40	75.5
	학교밖청소년지원센터	4	7.5
	청소년쉼터	9	17.0
지역	서울	19	35.8
	부산	20	37.7
	대구	3	5.7
	울산	10	18.9
	전북	1	1.9
계		53	100.0

참여 청소년의 성별은 전체 응답자 53명 중 남성 18명(34.0%), 여성 35명(66.0%)으로 여성 이 남성보다 약 2배 높은 인원으로 나타났다.

참여 청소년의 연령은 학령 나이 기준으로 설문지가 구분되어 있는 척도의 특성을 반영하고자 초등연령(9~12세), 중고등연령(13~24세)로 나눠 확인하였으며, 중고등연령(13~24세)이 39명으로 14명의 초등연령(9~12세)보다 약 2.8배 높은 비율을 보였다.

청소년상담복지 서비스를 수혜받고 있는 기관으로 청소년상담복지센터이 40명(75.5%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 청소년쉼터 9명(17.0%), 학교밖청소년지원센터 4명(7.5명) 순으로 나타났다.

참여 청소년의 지역은 부산이 20명(37.7%)으로 가장 많았으며 그 다음으로 서울 19명(35.8%), 울산 10명(18.9%), 대구 3명(5.7%), 전북 1명(1.9%)이었다.

나. 청소년 선별척도 구성

1) 경계선 지능 청소년 선별 체크리스트

청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년을 선별하고 인지적 기능 정도를 확인하기 위해 선별 체크리스트를 실시하였다. 웨슬러 지능 검사 등 비용을 필요로 하는 검사지 사용이 여력치 않은 청소년상담복지기관의 환경을 고려하여, 접근성이 높으며 타당화되어 있는 체크리스트를 활용하였다. 초등연령의 경우 한국교육과정평가원에서 초안을 개발하고(김태은 외, 2020), 김동일 등(2023)이 타당화 및 표준화한 것으로 언어(5문항), 기억력(6문항), 지각(4문항), 집중(5문항), 처리속도(3문항) 5개 영역과 총 23문항으로 이루어져있다. 중등연령의 경우 김태은 등(2024)이 개발하고 강옥려 등(2024)이 타당화 및 표준화한 것으로 집중(4문항), 기억(4문항), 추론(3문항), 언어(6문항), 처리속도(4문항) 5개 영역과 총 21문항으로 이루어져있다. 이와 같은 선별 체크리스트는 학교 현장에서 발견되는 느린학습자를 선별하여 적절한 교수학습 방안 제공하기 위한 것으로, 청소년상담복지기관을 대상으로 하는 본 연구의 특성에 맞게 일부 용어를 변경하였다. 용어 변경 후 경계선 지능 청소년 특성에 대한 이해와 관련 연구 경험이 풍부한 교육학 박사 1인에게 안면타당도 검증을 실시하여 타당도를 확보하였다. 초등연령의 경우 4점 Likert 척도(1=그렇지 않다, 4=매우 그렇다), 중등연령의 경우 5점 Likert 척도(1=그렇지 않다, 5점=매우 그렇다) 구성되어 있으며, 두 척도 모두 점수가 높을수록 경계선 지능이 의심된다는 것을 의미한다. 김동일 등(2023) 연구에서 측정된 초등연령 선별 체크리스트의 신뢰도는 .975이며, 강옥려 등(2024) 연구에서 측정된 중등연령 선별 체크리스트의 신뢰도는 .940이다.

2) 청소년 심리정서·환경 척도

경계선 지능 청소년의 지능 수준뿐만 아니라 개인이 가지고 있는 내적인 심리적 특징과 외적인 환경적 특징을 탐색하기 위해 심리정서·환경 척도를 활용하였다. 경계선 지능 청소년의 과제 수행 능력과 청소년상담복지기관에서의 활용 용이성을 고려하여 문항 수가 너무 많지 않으며 접근성이 높은 척도를 활용하였다. 본 척도는 학교밖청소년지원센터를 이용하는 청소년 중 위기를 경험하고 있거나 경험하게 될지 모르는 청소년을 선별하여 적절한 개입 서비스를 제공하기 위한 목적으로 김동민 등(2022)이 개발한 척도이다. 9세~12세 대상의 경우 우울·불안(8문항), 과잉행동·주의집중·충동(3문항), 중독(2문항), 부모·자녀관계(2문항), 또래관계(2문항), 보호요인(3문항), 확인질문(2문항)의 8개 영역, 총 28문항으로 이루어져 있다. 13세~24세 대상의 경우 우울·불안(11문항), 과잉행동·주의집중·충동(8문항), 반항·품행(6문항), 망상·환청(3문항), 중독(4문항), 자살·자해(4문항), 가정환경(5문항), 또래환경(3문항), 지역사회 환경(3문항)의 11개 영역, 총 53문항으로 이루어져 있다. 척도 모두 5점 Likert 척도(1=전혀 아니다, 5점=매우 그렇다)로 구성되어 있다. 9세~12세용 척도에서 우울·불안, 과잉행동·주의집중·충동 영역의 신뢰도는 각각 0.87, 0.75로 나타났으며, 13세~24세용 척도에 우울·불안, 과잉행동·주의집중·충동 영역의 신뢰도는 각각 0.94, 0.87로 제시되었다(김동민 외, 2022). 그리고 각 문항이 독립적으로 측정하고자 하는 바가 뚜렷한 우울·불안, 과잉행동·주의집중·충동 영역을 제외하고 신뢰도는 제시하지 않았다.

다. 청소년 심층면접 질문지 구성

경계선 지능 청소년 심층면접 질문지는 청소년 상담 경험이 있는 교육학 석사 1인이 초안을 구성하였으며, 교육학 박사 1인과 교육학 석사 3인과 논의 후 문항을 수정·보완하였다. 이후 교육학 박사 1인의 자문을 통해 문항의 타당도 검증을 실시하였다.

심층면접은 설문에서 확인하기에 한계를 가지는 경계선 지능 청소년의 특성과 일상 생활에 대한 경험 및 요구사항을 보다 직접적이고 심도 있게 탐색하기 위해 실시되었다. Krueger와 Casey(2009)이 제시하는 질문 구성 방식에 따라 도입, 전환, 주요, 마무리 질문 순서로 구성하였으며, 현재 이용하고 있는 기관에서의 경험, 가지고 있는 고민, 지지자원, 자기 인식 정도, 어려움 해결 방법, 도움받길 희망하는 부분 등과 관련된 내용들로 작성하였다. 질문 언어 이해력이 낮고 추론적 사고가 낮은 경계선 지능 청소년의 특성을 고려하여 이해하기 쉽고 간결한 단어와 표현으로 구성하였다. 질문지의 구체적인 내용은 <표 11>와 같다.

<표 11> 경계선 지능 청소년 심층면접 질문지 구성 영역 및 내용

구분	질문 내용
도입	간단히 소개해 주세요.
	인터뷰에 참여를 결심하게 된 이유는 무엇인가요?
	현재 이용하고 있는 기관에는 어떻게 오게 되었나요?
전환	혹시 지금 고민이 있다면 무엇인가요?
	기분이 좋고, 나쁘고, 속상할 때 주로 누구와 대화를 하나요?
	나의 장점은 무엇이라고 생각하나요?
주요	나에게 고치고 싶은 점이 있다면 무엇이 있나요?
	스스로를 어떤 사람이라고 생각하나요?
	친구관계/공부/일상생활/진로설정에 대한 어려움이 있다면 무엇인가요?
마무리	그 어려움을 해결하기 위해 어떤 노력을 해보았나요?
	요즘 어떤 기분 또는 감정을 많이 느끼나요?
	그런 기분 또는 감정이 들 때 어떤 행동을 하나요?
주요	현재 기관에서 도움을 받은 것이 있다면 무엇인가요?
	지금 가장 원하는 도움은 무엇인가요?
마무리	경계선 지능을 가진 청소년들에게 어떤 도움이 가장 필요하다고 생각하나요?

라. 실시절차 및 분석방법

1) 경계선 지능 청소년 선별척도 및 심리정서·환경척도

청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 특징을 파악하고 이에 따른 유형을 구분하기 위해 먼저 현장 종사자가 경계선 지능으로 생각되는 청소년을 대상으로 종사자용 경계선 지능 청소년 선별척도를 실시하였고, 해당 청소년은 동의를 구한 후 자기보고용 심리정서·환경 척도를 실시하였다. 선별척도 조사는 경계선 지능 청소년을 현재 개입하고 있는 종사자를 대상으로 2025년 6월~8월까지 약 두 달간 진행하였다. 참여 대상에게 연구 주제, 목적, 수집하고자 하는 정보, 참여 중단 가능에 대한 내용이 포함되어 있는 안내문을 배포하였으며, 자발적으로 참여할 수 있도록 하였다. 그 결과 본 연구 조사에서 표집 및 분석된 청소년은 총 53명이 참여하였다.

종사자가 실시한 경계선 지능 청소년 선별척도는 초등연령용과 중등연령용으로 나뉘는데 연령별 기준 점수에 따라 위험군, 탐색군, 일반군으로 구분되며 구체적으로 <표 12>와 같다.

<표 12> 경계선 지능 청소년 선별척도 기준점

판별기준				
학년	나이	위험군	관심군	일반군
1학년	8	64점 이상	58점 이상~64점 미만	58점 미만
2학년	9	62점 이상	53점 이상~62점 미만	53점 미만
3학년	10	59점 이상	53점 이상~59점 미만	53점 미만
4학년	11	60점 이상	54점 이상~60점 미만	54점 미만
5학년	12	56점 이상	51점 이상~56점 미만	51점 미만
6학년	13	60점 이상	52점 이상~60점 미만	52점 미만
중·고등학년	14~19	76점 이상	67점 이상~75점 이하	66점 이하

그리고 대상 청소년이 자기보고식으로 실시하는 심리정서·환경척도는 9~12세용과 13~24세용으로 나뉘며, 세부영역별 절단점에 따라 일반군과 위험군으로 구분된다. 구체적 세부영역과 절단점은 <표 13>와 같다.

그리고 경계선 지능 청소년의 선별척도 점수와 심리정서·환경척도 점수를 하나의 짹으로 합산한 후 기준점을 활용하여 수준을 분류하고 특성을 분석하였다.

<표 13> 심리정서·환경 척도 기준점

9세~12세용		13세~24세용	
세부영역	절단점(일반군/위험군)	세부영역	절단점(일반군/위험군)
우울·불안	27점 이상	우울·불안	42점 이상
과잉행동·주의집중· 충동	22점 이상	과잉행동·주의집중· 충동	29점 이상
반항·품행	9점 이상	반항·품행	14점 이상
중독	6점 이상	망상·환청	7점 이상
부모·자녀관계	7점 이상	중독	8점 이상
또래관계	7점 이상	자살·자해	9점 이상
보호요인	NA	부모자녀관계	7점 이상
		또래관계	10점 이상
		지역사회 환경	NA
		보호요인	NA

2) 경계선 지능 청소년 심층면접

심층면접은 청소년 대상 선별척도 실시에 참여한 청소년들을 대상으로 실시하였다. 2025년 8월부터 9월 약 한 달간 청소년 선별 척도 실시에 참여한 기관의 종사자들에게 심층면접 참여 가능 청소년에 대한 확인과 참여 독려 협조를 요청하였으며, 그 결과 2명의 청소년이 심층면접에 참여하였다. 참여 청소년의 정보는 <표 14>와 같다.

<표 14> 심층면접 참여 청소년 정보

구분	청소년상담복지 서비스 수혜 기관	성별	나이	재학정보
청소년1	학교밖청소년지원센터	남	18	고등학생
청소년2	학교밖청소년지원센터	여	18	고등학생

심층면접 시작 전 종사자를 통해 연구 주제, 목적, 심층면접 질문지, 심층면접 참여 중에도 중단 가능하다는 내용이 포함된 안내자료를 배포하였으며, 자발적으로 참여할 수 있도록 하였다. 인터뷰는 비대면 화상회의 프로그램(ZOOM)을 활용하였으며 약 30분 가량 소요되었다. 질문자로 교육학 석사 1인이 참여하여 시작 전 구두로 인터뷰 목적을 한 번 더 설명하고 심층면접 내용 녹화에 대한 동의를 구한 뒤 질문과 답변을 이어갔다. 경계선 지능 청소년의 질문 이해도와 피로도를 감안하여 심층면접 목적을 크게 벗어나지 않는 선에서 질문 순서와 표현 방법을 달리하였다. 특히 경계선 지능이라는 명칭을 부정적으로 인식하여 심층면접 참여에 대해 거부감을 느끼지 않도록 “경계선 지능이란 지적 장애에 해당되진 않지만 일상생활, 친구관계 등에 어려워하는 사람을 말한다. 곁으로 봤을 땐 정확하게 판별하기 쉽지 않아 어떤 도움이 필요한지 아는 것이 어렵다.”라고 순화적으로 설명하여 청소년 참여자와의 긍정적인 상호작용을 유지하려 노력하였다.

심층면접 실시 후 녹음된 내용을 축어록 형태로 전사하여 분석 자료로 활용하였다. 자료 분석은 두 명의 경계선 지능 청소년을 각각 독립된 사례로 다루어, 각자의 경험과 맥락을 심층 분석하기 위하여 사례 내 분석(within-case analysis) 중심의 질적 분석을 실시하였다. 본 인터뷰는 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 경험을 탐색하는데 있었기 때문에, 사례간 비교보다는 개별 사례의 내적 분석에 초점을 두었다.

연구자는 자료를 반복적으로 읽으며 참여자의 진술에 내포된 의미를 파악하고, 이를 기반으로 참여자의 경험을 설명할 수 있는 의미단위를 추출하였다. 최종적으로 인터뷰 질문에 기반한 대범주를 기준으로 의미단위를 서술적으로 제시하였다. 서술된 내용의 타당성을 높이기 위하여 모든 연구자들이 전사된 내용을 바탕으로 총 2차례에 걸쳐 검토하여 합의를 거쳤다.

IV

IV. 연구결과

1. 매뉴얼 개발을 위한 FGI 분석결과

가. 현장 종사자 예비 FGI 결과

각 기관에서 경험하고 있는 경계선 지능 청소년의 개입 현황과 어려움을 탐색하기 위해 실시했던 현장 종사자 포커스 그룹 인터뷰 내용을 분석하였다.

1) 경계선 지능 청소년 개입 경험

종사자별 경계선 지능 청소년 개입 경험은 약 4사례부터 30사례까지 기관의 성격에 따라 서로 상이하였다. 하지만 공통적으로 경계선 지능 기준의 모호함으로 인한 판단이 어려우며 경계선 지능 의심 청소년이 다수 존재하는 것으로 나타났다.

“경계선 지능이 보니까 유형들이 이렇게 있는데 지능이라고 하면 IQ 검사를 통해서 명확하게 나온 아이들은 지금까지는 한 5명 정도, 의심이 더 많은데요 경계선의 다른 유형들, 학습 부진이라든지 정서라든지 약간 불안, 충동, 또 ADHD, 사회 미숙형이라든지 임상심리 현상들이 있는 친구들도 저는 경계선 지능 카테고리다 라고 보는데, 그런 아이들은 한 50% 정도 좀 넘습니다.” (청소년자립지원센터/참여자C)

“경계선 지능이라는 개념이 나오기 이전부터 제가 일을 해서 다 세워보지 않아 사실 정확한 수치 확인은 어려웠어요 그 개념을 알고 난 이후부터 생각해본다면, 포괄적인 경계선 지능의 개념으로 봤을 때 한 30여명 정도 만났던 것 같습니다. … 여기는 찾아와서 상담을 받아야 되는 친구들인데 그 아이들이 의지적으로 잘 찾아오는 게 지속되지 않는 경우가 많은 것 같습니다
” (청소년쉼터/참여자D)

“상담복지센터에서 있을 때 개인상담으로는 3사례, 학교 밖으로 와서는 관내에 있는 느린 학습자들이 있는 학교에서 집단을 두 번 봤다는 경험이 있고요 여기는 모두 경계선 지능 진단을 받고 오는 친구들이예요.” (학교밖청소년지원센터/참여자B)

또한 일반 청소년에 비해 장기적인 지원이 이뤄지고 있는 것으로 나타났다.

“여기는 찾아와서 상담을 받아야 하는데 경계선 지능 아이들이 의지적으로 잘 찾아오는 게
지속되지 않는 경우가 많은 것 같아요.” (청소년상담복지센터/참여자A)

“한 2년에서 3년 정도. 좀 심각한 아이들은 4년 이상까지도 갑니다. 저희는 자립을 시켜야 되기 때문에 부동산 문제라든지 직장 문제라든지 이런 것도 저희가 다 동반하고요. 일상생활 기술 훈련 먼저 조금 오랫동안 반복 학습으로 습관화될 수 있는 시간을 갖습니다. 그걸 경계선 지능 아이들이 좀 어려워해서 시간이 더 걸리고 있거든요.” (청소년자립지원관/참여자C)

2) 기관의 경계선 지능 청소년 발굴 및 선별 체계

가) 기관별 경계선 지능 청소년 발굴 체계

경계선 지능 청소년이 발굴되는 경로는 <표 15>와 같이 공적기관과 직접 내방 총 2가지 하위범주로 나눌 수 있다. 공적기관의 경우 학교, 법원, 경찰, 장애인 시설, 회복지원시설을 통해 이뤄지는 경우가 대부분이었다.

<표 15> 기관별 경계선 지능 청소년 발굴 경로

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 발굴 경로	공적기관	학교
		법원
		경찰
		장애인 시설
	직접 내방	회복지원시설
		청소년 및 가족이 직접 센터로 내방

“특별교육이나 수강명령, 정서행동으로 의뢰가 들어왔는데..” (공적기관)

“회복지원시설, 보건복지부 시설들에서도 오고 경찰에 의해 분리조치 되어 가지고 오는 만 19세 이상인 친구들도 있고. 그 외에 장애인 시설에서 사회화가 된 친구들이다 라고 해서 추천받아 오는 경우도 있는데 보면 자립하기가 굉장히 어려운 친구들인 거예요.” (공적기관)

“가정밖, 학대 등으로 가정에서 지내기 어려운 상황일 때 의뢰되어 연결되고요.” (공적기관)

“보통은 학교에 잘 적응하지 못했거나 아니면 집단생활이 어려워 대안학교나 이런 데 가는

친구들이 많다 보니..” (공적기관)

나) 기관별 경계선 지능 청소년 선별 체계

기관별 경계선 지능 청소년 선별 방법은 <표 16>와 같이 센터내 선별, 타기관 선별 의뢰, 타기관 선별 완료 총 3개의 하위법주로 나타났다. 발굴된 경계선 지능 청소년들은 의뢰기관에서 이미 웨슬러 지능 검사와 같은 심리검사를 통해 선별된 경우도 있었다. 하지만 대부분 선별 및 진단이 되지 않은 경계선 지능 의심 청소년이므로 지능 진단과 종합적인 파악을 위해 병원에서 종합심리검사를 실시하는 것으로 나타났다.

<표 16> 기관별 경계선 지능 청소년 선별 방법

대법주	하위법주	의미단위
경계선 지능 청소년 선별 방법	센터내 선별	센터내 임상심리사 등을 통해 선별 검사 실시
	타기관 선별 의뢰	병원을 비롯한 타기관을 통한 선별 검사 실시
	타기관 선별 완료	타기관에서 이미 경계선 지능 청소년임을 진단 받은 경우

IV

“지능에 문제가 있어 보여 저희 센터에서 하고 있는 종합심리검사나” (센터내 선별)

“미디어 사업을 통해 병원에서 종합심리검사를 하고 경계선 지능임을 알게 되는 경우가 대다수인 것 같습니다.” (타기관 선별 의뢰)

“경험상 경계선 지능 상태인 것 같다 라는 판단을 하고 전문적인 병원에 테려가서 진단을 받은 다음에 상담, 정신과 치료, 약물 치료 이렇게 세 가지를 동반하면서 … 저희는 의사의 소견서가 근거가 되기 때문에..” (타기관 선별 의뢰)

“조금 사회성이 떨어진다, 이해도가 느리다 이렇게 이상함을 감지하고, 관찰을 먼저하고 웨슬러나 지능검사를 통해서 나오기도 하지만 후천적 요인, 학대로 인한 일시적 요인 등이 있을 수 있어 풀베터리 검사 하는 걸 선호합니다.” (타기관 선별 의뢰)

“청소년들이 올 때부터 이미 진단을 다 받고 오는 경우가 훨씬 많은 것 같아요.” (타기관 선별 완료)

3) 경계선 지능 청소년 특징

현장 종사자들이 경험한 경계선 지능 청소년의 특징은 다양한 증상들로 나타났는데, <표 17>와 같이 인지적 어려움, 심리·정서적 어려움, 사회적 어려움, 일상생활 기술의 어려움 총 4개

의 하위범주로 나타났다. 이러한 특징은 대부분 접수면접과 개입 초기에 발견되었다.

<표 17> 경계선 지능 청소년 특징

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 특징	인지적 어려움	문제 심각성 인식 어려움
		신청서 및 심리검사에 대한 낮은 이해도
		상대방 말에 대한 이해 부족으로 의사소통 어려움
		융통성 없는 대처 방법
		학습 능력 부족으로 학업성취 저하
	심리·정서적 어려움	우울 불안 증상
		분노 등 정서 조절의 어려움
		자해 및 자살 시도 등 위기문제
		정신증적 증상
	사회적 어려움	상황 판단 어려움
		적대적 의도 귀인
		단체생활 적응 어려움
	일상생활 기술 어려움	일정관리 어려움
		간단한 생활 과제 해결 어려움
		자기관리의 어려움

가) 인지적 어려움

현장 종사자들이 경험한 경계선 지능 청소년의 인지적 어려움은 문제 심각성 인식 어려움, 신청서 및 심리검사에 대한 낮은 이해도, 상대방 말에 대한 이해 부족으로 의사소통 어려움, 융통성 없는 대처방법, 학습 능력 부족으로 학업성취 저하 등이 있었다.

“주로 자기 문제에 대한 인식도가 좀 많이 약한 것 같아요. 예를 들면 괴롭힘을 당하고 있는데 본인은 괴롭힘을 당하고 있는지 잘 모른다든지, 또 반대로 괴롭히고 있는데 그게 괴롭힘인지 인식이 잘 안되는” (문제 심각성 인식 어려움)

“처음에 이렇게 문장완성검사도 해야 하고 상담신청서를 써야 되잖아요. 그때부터 조금은 표기나기 시작을 하는 것 같아요. 문장 적는 것부터 어려워하고 문제를 이해하는 것에서부터 일반 친구들과 다르게 나타나니까” (신청서 및 심리검사에 대한 낮은 이해도)

“상대방이 말하는 것에 대한 이해도도 떨어지고 자기가 인식하고 있는 게 그게 바른 인식이 아닌데..” (상대방 말에 대한 이해 부족으로 의사소통 어려움)

“인테이크지가 꽤 긴데 그 설문을 읽고 이해해서 답변을 적거나 선생님한테 답변을 해줘야 되는데 그게 안 되는 단계부터 시작을 하거든요 … 아이들 인성 프로그램이었는데 아이들에게서 굉장히 FM적인 답변이 나오는 거예요. 반복적인 학습으로 아이들이 이렇게 해야한다고 알고 있고, 그렇게 하려 하니보다라고 많이 느꼈었어요.” (용통성 없는 대처 방법)

“학습 능력이 부족한데 또래와 수업을 같이 하고 있잖아요. 그러다 보니까 못 알아듣고 학교 생활에 대한 흥미가 낮고 수업 시간에 무기력하고” (학습 능력 부족으로 학업성취 저하)

나) 심리·정서적 어려움

현장 종사자가 경험한 경계선 지능 청소년의 심리·정서적 어려움은 우울·불안 증상, 분노 등 정서 조절의 어려움이 주로 언급되었다. 이런 심리·정서적 어려움은 경계선 지능 청소년이 자해 및 자살 시도하는 위기문제와 망상 및 환청과 같은 정신증적 증상을 일으킬 만큼 심각한 수준임을 알 수 있다.

“아이들이 가만히 있지 못하고 불안하다거나 계속 무언가를 청소, 씻고, 닦고 이런 거야 저희가 조절할 수 있겠는데” (우울·불안 증상)

“예전에 만났던 친구 중에는 쉽게 굉장히 화가 금방 올라오기도 하고 자기가 하고 싶은 말만 전반적으로 계속해서 상담 자체가 굉장히 힘들었던 그런 경우가 있었고요.” (분노 등 정서 조절의 어려움)

“ADHD에 관련된 특징이 조금은 많은 것 같아요 예를 들면 수업 시간에 집중하지 못하고 이해하지 못하다 보니까 문제 행동이 계속 발생되는 거죠 스트레스로 또 다른 문제가 또 발생되고 계속 악순환 되는 그런 사례가 제일 많은 것 같고, 자해를 한다든지 아니면 학교 폭력성이 높은 아이인데 보면 경계선 지능인 경우도 종종 있는 것 같고” (자해 및 자살 시도 등 위기문제)

“심각하게 개입하는 건 자해라든지 자신의 어떤 신체를 훼손하며 자기의 존재감을 확인하려는 증상들…” (자해 및 자살 시도 등 위기문제)

“조현병에 환청, 자꾸 이렇게 벽을 보고 누군가 말을 하고 그렇게 중증으로 드러날 때 저희가 좀 진행하고요.” (정신증적 증상)

다) 사회적 어려움

현장 종사자들이 경험한 경계선 지능 청소년의 사회적 어려움은 주로 상황 판단 어려움, 적대적 의도 귀인, 단체생활 적응 어려움 등으로 나타났다.

“상황에 대한 인지능력이 부족하다는 게 약간 눈치가 없다 이렇게 볼 수 있죠 인지능력이 부족해서 상대방과 소통이 어렵고 오해를 사는 일, 분위기에 맞지 않게 갑자기 혼자 웃어버린다든지.” (상황 판단 어려움)

“관계가 잘 안되다 보니까 피해의식이 너무 많은 거예요 실제로 그런 일이 없는데 계속 상대방이 나한테 그렇게 말을 했다, 그런 식으로 대한다라고 호소하는..” (적대적 의도 귀인)

“조금만 자기한테 위해를 가한다고 생각하면 바로 반사작용으로 손님들한테 폭력성이 나가서 생계가 유지가 안 되는 친구들이 있거든요.” (적대적 의도 귀인)

“함께 생활하거나 학교를 다니면 또래 관계 형성이 어려워 어디에 속해있든지 간에 구성원들하고 잘 어울리지를 못하고 혼자 있거나 아니면 이용당하고 있거나 이런 경우들이 좀 있고요.” (단체생활 적응 어려움)

라) 일상생활 기술 어려움

현장 종사자들이 경험한 경계선 지능 청소년의 일상생활 기술 어려움은 일정관리 어려움, 간단한 생활 과제 해결 어려움, 자기관리의 어려움으로 나눌 수 있다.

“약속이나 규칙을 어겨 일정관리가 되지 않아요” (일정관리 어려움)

“일상적으로 꼭 필요한 부분인 거, 예를 들면 입구에서 벨을 누르는 거, 또는 세탁기 작동시키는 방법 그런 부분들을 쉽게 이해하거나 수행하지 못하는 부분들이 있고요 또 용돈 관리를 스스로 좀 하기 어려워하고 자기 물건을 어디다 놓는지 몰라 가지고 잊어버리고 오는 경우들이 많이 있습니다. 그리고 방 청소, 버스 환승 하는 걸 찾기 이런 부분들이 또래에 비해서 현저하게 떨어지고 있습니다.” (간단한 생활 과제 해결 어려움)

“수학여행을 가거나 그랬을 때 자기 물건을 꼭 하나씩 한 곳에 하나씩 흘리고 다녀서 선생님들이 그걸 줍고 다니시거든요 그래서 자기관리나 자기 물건에 대한 어떤 책임 이런 행동들도 잘

안되고” (자기관리의 어려움)

4) 기관별 경계선 지능 청소년 개입 현황

가) 기관별 경계선 지능 청소년 개입 방법

현장 종사자들이 속해 있는 기관별 경계선 지능 청소년 개입 방법을 살펴본 결과 개입 형태, 다루는 문제의 종류를 기준으로 <표 18>와 같이 총 4개의 하위범주로 나타났다. 심리·정서적 개입은 보통의 청소년 상담과 같이 경계선 지능 청소년이 호소문제로 인해 경험하고 있는 부정적 정서의 해소를 위해 상담자가 경청하고 대화를 활용한 개입 방법이다. 생활지도 중심 개입은 경계선 지능 청소년의 생활 수준을 점검하고, 생활양식 교정을 위해 과제를 내주고 실천 점검을 하는 개입 방법이다. 상황별 대처 방법 중심 개입은 내담자가 어려움을 가지는 대인관계 등 특정 상황의 대처능력 향상을 위해 구체적인 상황을 제시하고 이에 대한 대처 방법을 상담자와 연습하는 개입 방법이다. 위기개입은 자살·자해 사고 및 시도가 있거나 성매매 피해 위험 등 경계선 지능 청소년의 안전을 위해 지금 즉시 개입하는 방법이다.

<표 18> 기관별 경계선 지능 청소년 개입 방법

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 개입 방법	심리·정서적 개입	이성 문제 고민, 또래 관계 고민 관련 이야기 나눔 청소년이 하는 얘기를 들어줌
	생활지도 중심 개입	생활 방식 점검 및 실천 여부 확인 가정 방문 등 직접 개입을 통한 생활 방식 점검 및 지도
	상황별 대처 방법 중심 개입	상황별 어떻게 해야 하는지 방법 교육 대인관계 및 실생활 반복 훈련
	위기개입	자살 시도 등 위기 상황 개입 청소년 요청시 즉각적 대응 준비 및 대처

“아이들 중에서는 듣기보다는 말하는 걸 훨씬 좋아했던 친구들이 많았던 것 같고, 그런 친구들하고 이야기할 때는 항상 주제를 가지고 와요. 조금 더 그 친구의 말을 조금 더 많이 들어주려고 했었던 경우들이 있었던 것 같습니다.” (심리·정서적 개입)

“한 주 동안에 이걸 어떻게 실천했는지 점검해보는 생활 점검이나 교육 위주로 더 상담이 많이 진행이 되는 것 같습니다.” (생활지도 중심 개입)

“집이 엉망진창이면 같이 청소도 해주면서 알려주고 그러니까 소요되는 시간이 굉장히 많이

걸리고요 약을 먹는 것도 진행하고 있고” (생활지도 중심 개입)

“저희가 초점을 맞추는 게 대인관계 훈련이랑 실생활 훈련이거든요 다양한 상황에 따른 이럴 때는 어떻게 해야 되고, 이럴 때는 어떤 감정을 느끼고 하는 이런 것들을 훈련을 하는데.. 만화로 하는 사회인지 훈련 프로그램이라는 걸 찾았어요 상황 카드를 가지고 하는 훈련 프로그램들을 하고 있습니다.” (상황별 대처 방법 중심 개입)

“밤에 자해라든지 자살 소동이 나면은 저희가 다 출동을 하고, 새벽에도 언제든 아이들, 특히 중증 우울증 있는 아이들이 전화 오면은 항상 개입할 준비를 하고 전인적으로 다 개입을 하고 있구요” (위기개입)

나) 기관별 경계선 지능 청소년 개입 어려움

현장 종사자들이 속해 있는 기관별 경계선 지능 청소년 개입시 경험하는 어려움을 살펴본 결과 <표 19>와 같이 청소년 요인과 상담자 요인으로 나눌 수 있다. 청소년 요인은 경계선 지능 청소년이 가진 특징인 느린 학습, 충동성, 상황 판단의 어려움으로 나타났다. 이러한 특징들이 문제화됐을 때 나타나는 상황이 경계선 지능 청소년 개입을 어렵게 하였다. 상담자 요인으로는 경계선 지능 청소년 개입에도 불구하고 나아지지 않는 상황과 밀착 돌봄으로 인해 상담자가 소진되거나 회의감을 가지는 것으로 나타났다.

<표 19> 기관별 경계선 지능 청소년 개입 어려움

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 개입 어려움	청소년 요인	반복 연습에도 불구하고 행동 변화가 잘 이뤄지지 않음 상황을 받아들이지 못함
	상담자 요인	자살 및 자해, 사기 연루 등 위기 상황으로의 악화 상담자 소진 상담자로서의 회의감
	환경적 요인	공동체원에게 받아들여지지 못 함

“아무리 해도 일주일에 한 번씩 만나서 하는 걸로 효과가 없고 그 친구들이 그때 했던 것조차 기억을 잘 못하고 있는 경우가 많아서 상담자에 소진이 되는 사례가 많은 경우인 것 같습니다.” (청소년 요인, 상담자 요인)

“나이도 시간도 이렇게 한계가 있기 때문에 그런데 느리고 이마다 보니까 이걸 준비하는 데 있어서 너무 많은 시간이 걸린다 그게 어렵다는 것이고요” (청소년 요인)

“본인이 내가 그래 조금 느리고 그래서 받아들이는 친구들은 괜찮은데 그렇지 않은 친구들은 계속 선생님이 잔소리하는 것처럼 들리고 내가 못하는 건 생각을 안 하니까 계속 자존감이 떨어지는 거예요 왜 난 계속 못하지? 왜 저는 계속 얘기하는데 못할까요? 이런 식으로 하면서 그게 때로는 반감으로까지 갈 수 있고요” (청소년 요인)

“생계비 끊긴 아이들은 자활작업장에 와가지고 다시 치료받으면서 생계비 벌 수 있게 하는데 이제 그것도 연계가 안 되는 아이들은 밖에 나가서 각종 불법 대출과 사기, 채무가 엄청 생깁니다. 여자아이들 같은 경우에는 조건만남, 또 뭐 그런 어떤 성 관련된 어떤 이런 거에 굉장히 쉽게 노출돼 있기 때문에 특히 경계선 지능 아이들이 그 대상이거든요” (청소년 요인)

“이 친구들을 만나면서 전문가스럽지 않은 저의 모습이 굉장히 저의 한계를 느끼면서 힘들어했던 것 같아요” (상담자 요인)

“이 아이가 보이는 행동이나 이런 것들을 그러니까 계속해서 애들은 제가 왜 저러는지 이해가 안 가고 왜 저렇게 눈치가 없고 이러면서 계속 갈등이 생기는지 이게 이제 조금 지속이 되다 보면은 집단 역동으로까지 이어져서 함께 지내는 애들이 나 채 때문에 못 살겠다 여기서 못 지내겠다 이제 이렇게까지 가다 보니까” (환경적 요인)

5) 경계선 지능 청소년 지원 관련 요구

가) 경계선 지능 청소년 지원에 필요한 요소

현장 종사자들이 생각하는 경계선 지능 청소년 지원에 필요한 요소는 <표 20>와 같이 개입 매뉴얼, 종사자 관리, 보호자 교육, 대국민 교육 총 4개의 하위범주로 나타났다. 개입 매뉴얼은 경계선 지능 청소년의 특성을 반영하여 주제별로 구조화되어 있고, 문제 유형에 따른 개입 방법을 의미한다. 종사자 관리는 밀착 관리가 필요한 대상 특성상 더 많은 사례 관리자가 필요함과 소진 예방 프로그램, 경계선 지능 청소년의 특징을 이해하고 개입 방법을 학습할 수 있는 교육을 의미한다. 보호자 교육은 가족을 비롯한 경계선 지능 청소년 주변에 있는 보호자들이 이들의 특성을 이해하고 적절한 역할에 대한 교육을 의미한다. 사회적 인식 개선은 경계선 지능 청소년에 대한 전 국민이 긍정적인 인식을 갖는 것을 의미한다.

<표 20> 경계선 지능 청소년 지원 필요 요소

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 지원 필요 요소	개입 매뉴얼	경계선 지능 청소년 특성에 따른 개입 방법
	종사자 관리	사례 관리자 충원

종사자 소진 예방	
경계선 지능 청소년 관련 교육	
보호자 교육	가족 및 보호자 대상 교육
사회적 인식 개선	전 국민 대상 인식 개선

“상담만으로 진행하기가 정말 어려운 경우가 많아서 좀 구조화된 개인상담 매뉴얼화가 좀 되었으면 좋겠어요. 예를 들면 성문제라든지 관계 문제라든지 여러 가지 어른들과의 관계에서 생겨지는 문제라든지 이렇게 다 주제별로 구조화된 게 있으면 적절하게 활용할 수 있지 않을까.” (개입 매뉴얼)

“필수적으로 사회를 살아가는 데 있어서 그런 부분들이 저는 지도 매뉴얼이라는 이름 안에 좀 담겼으면 좋겠고 그 안에 상담을 하는 방법이라든지 이 아이들에게 접근을 하는 방법도 포함이 되어야 되는 부분이라고 생각해요” (개입 매뉴얼)

“어렸을 때 발달 과업이 이루어지지 않은 상태로 들어오는 대상들이 많거든요 때문에 사실은 경계선 지능 친구들 사례 관리할 때는 조금 많은 시간이 동반할 수 있는 인력이 필요합니다” (종사자 관리)

“이 아이들을 온전히 이해하고 잘 지도할 수 있는 그런 인력들이 필요하고 그 인력들 또한 소진을 예방할 수 있는 그런 프로그램들이 조금 있어야 되겠다라는 생각이 듭니다” (종사자 관리)

“선생님들이 인테이크할 때부터 되게 많이 힘들어 하세요. 그 친구들을 만나본 경험도 없고 그렇다 보니까. 그래서 사실 선생님들한테는 현장에서 만나게 됐을 때 필요한 것에 대한 교육도 조금 필요할 것 같아요.” (종사자 관리)

“경계선 지능의 경우 스스로 문제를 탐색하고 개선되기 힘든 부분이 많아서 가족의 개입 및 주변 환경의 개입이 필요해요” (보호자 교육)

“요즘 위나 유튜브나 이런 데서도 느린 학습자라는 말로 많이 나오긴 하지만 전국민들이 이것들을 조금 알고 이런 친구들을 이해할 수 있는 인식을 개선할 수 있는 부분들도 필요할 것 같아요. 그래서 그런 취업 훈련 기관이나 취업처들도 가능하다면 그런 매뉴얼이 좀 나오면 어떨까라는 생각이 들고요” (사회적 인식 개선)

나) 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 희망 내용

현장 종사자들이 희망하는 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 내용은 <표 18>와 같이 사회성 향상 프로그램, 생활기술 훈련 프로그램, 구체적인 상황 대처 방법, 매체 활용 프로그램 총 4개의 하위범주로 나눌 수 있었다. 사회성 향상 프로그램은 대인관계 상황에서의 대처 방법을 말하며, 일상생활 기술 프로그램은 생활 속 주어지는 과제들을 처리하는 방법에 대한 것이다. 구체적인 상황 대처 방법은 이러한 여러 가지 상황을 구체적으로 제시하여 그에 맞는 대처 방안을 습득하는 프로그램이며, 매체 활용 프로그램은 언어적 소통에 제한이 있는 대상 특성을 고려하여 그림 등을 활용한 프로그램을 말한다.

<표 21> 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 희망 내용

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 개입 프로그램 희망 내용	사회성 향상 프로그램	대인관계, 단체 생활 등에서 일어나는 상황 대처 방법
	일상생활 기술 프로그램	일상 생활에 필요한 여러 기술 습득
	구체적인 상황 대처 방법	여러 상황을 구체적으로 제시하고 대처 방법 연습
	매체 활용 프로그램	그림, 놀이 등 언어 외 매체 활용 프로그램

“사회성 향상에 관련된 프로그램이 많이 필요하지 않을까 주로 처음에 저희한테 의뢰될 때 학교에서 수업시간이 잘 안 되고 관계가 잘 되지 않아서 온 친구인데 알고 보니 경계에서는 지능인 경우가 많았거든요” (사회성 향상 프로그램)

“이 아이들이 다시 사회로 나갔을 때 특히 취업처로 나가게 되면, 예를 들어 사장님의 얘기 말을 잘 못 알아들어서 한숨을 쉬었어요. 그러면 한숨 쉬었다고 그만두고 나오거든요. 자기를 무시했다고 그러니까.. 사회적으로 그런 방법에 대한 것들을 아이들이 잘 모르기 때문에 그런 훈련을 하는지도 매뉴얼 부분들이 영역별로 조금 상세하게 나왔으면 좋겠어요.” (사회성 향상 프로그램)

“생활적인 부분에 대해서 어떻게 하면 좋을지 그런 프로그램이 많이 개발이 되면 저희가 상담할 때 더 많이 도움이 될 것 같습니다.” (일상생활 기술 프로그램)

“실제 상황인 것처럼 약간 만들어서 아이들하고 같이 움직여 보면서 하고 그랬었거든요. 그래서 저는 그런 프로그램이 오히려 아이들한테는 조금 더 쉽게 다가갈 수 있지 않을까” (구체적인 상황 대처 방법)

“매뉴얼 부분들이 영역별로 조금 상세하게 나왔으면 좋겠다라는 것 다양한 상황에 대응하고 대처할 수 있도록” (구체적인 상황 대처 방법)

“그림을 활용한 거라든지 놀이를 활용한 거라든지 이런 부분에 대한 자료들이 있으면 좋을 것 같고요. 이거를 결국은 현장에서 만나는 사람들이든 부모님이 됐든 누군가가 이것들을 사용할 수 있도록 하는 그런 매뉴얼이 있으면 좋겠다.” (매체 활용 프로그램)

나. 현장 종사자 FGI 본조사 결과

예비 FGI를 통해 도출된 의미단위를 토대로 실제적인 매뉴얼의 세부 내용을 도출하고자 실시했던 현장 종사자 포커스그룹 인터뷰 본조사 내용을 분석하였다.

1) 경계선 지능 청소년 정의 및 구분 방법

현장에서 경계선 지능 청소년을 어떻게 정의하고 구분하는지에 대한 방법은 <표 22>와 같이, 경계선 지능 및 의심 청소년의 특성과 공존장애 유무 총 2개의 하위범주로 나타났다. 센터를 내방하는 청소년 중 이미 지능검사나 정서행동특성검사 결과를 통해 경계선 지능으로 진단받은 경우가 있으며, 일부는 초기 면접 단계에서부터 종사자가 경계선 지능의 가능성을 인지하게 되는 경우도 있다. 하지만 경계선 지능에 대해 알지 못한 상태에서는 의사소통기술, 위생관리, 생활기술이 부족하거나, 또래보다 다소 낮은 연령 수준의 모습이 보이는 경우가 대부분이었다. 또한, 정신적 혹은 행동적 장애로 진단되어 개입하던 과정에서, 공존장애나 증상과 함께 경계선 지능을 겪고 있는 사실이 뒤늦게 확인되는 경우도 있었다.

<표 22> 경계선 지능 청소년의 정의 및 구분 방법

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년의 정의 및 구분 방법	경계선 지능(의심) 청소년 특성	지능검사 결과, 정서행동특성검사_자살사고 위험군
		또래와의 관계기술 부족, 또래 보다 낮은 연령수준
		언어기술, 감정 및 자기표현 부족
		일상생활 기술 부족(머리감기, 계절에 맞지 않는 옷입기, 세탁기 사용법, 설거지 하기, 집과 센터 오가기 등)
		학습부진(기초학력 수준 미달), 주의집중력 부족
		정신적 장애(우울·불안, 공황장애, PTSD, 조현병 스펙트럼, 환청·환시)
	공존장애	행동적 장애(ADHD, 아스퍼거 증후군, ASD, 발달장애)

“경계선인지 아닌지 몰라요. 혹은 그 보호자들도 거기에 대한 인지가 굉장히 낮은 편입니다. 그냥 공부 못하는 친구 정도로 인지되는 경우가 굉장히 많고요. 뭐 사실 어떻게 보면 그게 또 맞는 말인데 실제로 학업 성취율이라든가 이런 걸 보면 예를 들면 고졸 검정고시를 해야되는 친구들은

전반적으로 점수가 거의 다 낮다든지 또 심각한 친구들은 아예 알파벳을 못 외우고 있다든지 이런 친구들도 있어 가지고 현장에서 구분이 가능한 수준이죠”(특성)

“공부는 열심히 하는데 진짜 학교 갔다 와서 자기가 성적 올려보겠다고 공부를 하는데 사실 성적이 안 나오잖아요 이해가 안 가니까 그거에 대해서 계속 스트레스를 엄청 받더라고요 그래서 저희는 그 청소년 중에 한 명이 그거에 대한 스트레스가 너무 심해서 고등학교 때 조현병이 나타나 가지고 몇 번 입원한 친구도 있었거든요 근데 병원에 퇴원하고 나서도 그 스트레스가 완화가 안 돼서 계속 삼 년 내내 이제 어쨌든 계속 조현병 약 먹고 그런 상황이 있다가 어떻게 운 좋겠다. 사실 그래도 운 좋게 대학교는 들어가서 지금 대학교는 다니고 있는데 계속 본인은 학교 다니면서 연락은 오는데 이해는 잘 안 간다고 연락은 오고 있습니다.”(공존장애)

“애들 생활하는 거 보면 되게 단순한 건데 적혀 있는데도 그걸 제대로 못 따라간다든지 세탁기는 어떻게 쓰는 거예요? 설거지는 어떻게 해야 돼요 약간 정말 기본적인 건데 이런 것도 안 돼서 아이들한테 이건 세탁기 버튼 누르고 이거 세제 넣고 이런 걸 다 일일이 설명을 하거든요.”(특성)

IV

“일상생활 같은 경우는 진짜 저희가 계속 반복 훈련하면 결국에는 청소도 잘하고 설거지도 잘 할 수 있고 기본적인 생활은 되는데 진짜 또래 관계가 잘 형성이 안 돼서 학교에서도 애들 말로는 왕따다. 학교에서도 친구가 없다. 그런데 쉽터 안에서도 친구를 잘 못 사귀어요 말을 잘 못 걸거나 뭔가 어떻게 하지를 못하고 그리고 아이들이랑 정서가 조금 다르다 보니까 나는 이제 보통적으로 일반적으로 아이들이 보면 아이들 좋아하고 이런 게 있는데 이제 이 아이는 나는 그런 거에 관심도 없는데 데버리거나 아니면 아이들이 좋아하는 거에 관심이 없거나 약간 연령대에 안 맞는 관심사들 전혀 다르게 행동하니까 다른 또래 청소년들은 나 그럼 재랑 대화 안 할래? 가 데버려서 기관 안에서도 애가 나도 친구들이랑 친하게 지내고 싶은데 어떻게 해야 될지 모르겠다 어떻게 해야 친해질지 모르겠다 저희도 계속 정서상담하고 또래 관련해서 상담하고 프로그램도 계속 진행하는데 사실 본인은 노력한다고 하는데 또래 아이들이 느끼기엔 노력이 전혀 와닿지가 않거든요 계속 관계가 악순환이 되는 상황이 있습니다.”(특성)

2) 경계선 지능 청소년 특성별 개입 방법

경계선 지능 또는 의심 청소년 개입 경험이 있는 현장 및 종사자들의 유형 및 특성별 개입방법은 <표 23>와 같이, 효과적인 개입방법, 비효과적인 개입방법, 개입 시 유의사항 총 3 개의 하위범주로 구분하였다. 경계선 지능 청소년의 인지적 처리 능력의 제한과 낮은 작업 기억, 그리고 추상적 사고의 어려움이 있는 특성에 따라, 효과적인 개입방법으로는 짧고 구체적이고 반복적이고 직관적인 지시이며, 시각자료와 모델링 기법이 효과적인 것으로 나타났다. 반면에, 비효과적인 개입방법으로는 설득 및 이해시키고자 하는 방법과 한 번에 많은

정보를 주는 것, 성찰 및 통찰이 필요한 질문과 개입, 지나치게 과한 긍정적 피드백 등이 비효과적인 것으로 나타났다. 개입 시 유의사항으로는 또래보다 낮은 연령 수준에 맞는 개입과 다소 피해의식을 가진 일부 청소년이 있을 수 있음을 인지하고 개입할 필요가 있으며 짧은 시간에 달성할 수 있는 낮은 수준의 목표설정과 반복적인 개입 등이 필요함이 나타났다.

<표 23> 경계선 지능 청소년 특성별 개입 방법

대범주	하위범주	의미단위
경계선 지능 청소년 특성별 개입 방법	효과적인 개입방법	짧고 구체적이고 반복적이고 직관적인 지시 필요
		시각자료 및 모델링 기법
		보호자 상담 : 가정에서의 개입방법
		1:1 맞춤형 활동 중심 개입
		긍정적 피드백, 강화물 사용
	비효과적인 개입방법	감정표현 부족 → 감정카드 사용
		설득 및 이해시키고자 하는 방법
		한 번에 많은 정보 제시
	개입 시 유의사항	성찰 및 통찰이 필요한 질문
		갑작스런 루틴 변화
		지나치게 과한 긍정 피드백, 무조건적 수용 등
		낮은 연령 수준에 맞는 개별 개입
		짧은 시간에 달성 가능한 낮은 수준의 목표설정, 반복적인 개입

“일반적인 아이들도 40분 정도 집중하는 게 힘들지만 이 친구들 같은 경우는 조금 더 단축해서 15분 집중하는 것에 긍정적으로 피드백 해주고, 일반적인 아이들이 1부터 10까지 할 수 있는 거라면 이 아이들 같은 경우는 1부터 3까지만 해도 된다라는 작은 목표를 설정 하거든요 최소한으로 이 정도는 너네가 좀 알았으면 좋겠다 그리고 같은 내용을 이해하는 게 조금 더디다 보니까 반복적으로 같은 내용을 계속 계속 주입을 시키고 있어요” (효과적인 개입방법)

“한 사례는 조금 피해의식처럼 그런 게 있었어요. 이제 또래 아이들인데 나는 장애가 있고 재는 장애가 없는데 선생님이 재만 더 좋아하는 것 같다 내 얘기는 잘 들어주지 않는 것 같다고 하면서 수업 분위기를 흐트리는 경우가 있어서 수업하기 전에 도입 부분을 들어가기 전까지가 왜 지금 이 시간을 가져야 하는지에 대한 설명을 반복적으로 해주는 노력들이 좀 필요했던 것 같아요” (참가자 F)

“일단은 종이와 펜이 있는 것 자체에 대한 거부감이 있거나 어려움이 있어서 뭔가 이렇게 쓴다든지 읽어야 한다든지 이런 작업을 너무 거부하고 그 작업이 들어가면... 나는 애초에 못해요 이걸 할 수 없어요 라는 게 기반에 깔려있다 보니까 그냥 저희랑 같이 행동적인 부분으로 하는 게

“오히려 개입 방법에 더 효과적이지 않을까 그런 생각이 듭니다” (효과적인 개입방법)

“저는 부모님이랑 상담을 한 달에 한 번 아니면 주 2회 한 번 이렇게 만나서 얘기를 하고 필요하면 어머님이랑 아버님이랑 친구랑 같이 상담 장면에 들어와서 이런 부분을 한번 해봤으면 좋겠다 돌아가서 이렇게 적용해봤으면 좋겠다 같이 훈련 방법이나 모델링을 저희가 많이 요청드리기도 하고요” (효과적인 개입방법)

“저희도 이제 사람이다 보니까 같은 말을 계속 반복을 했는데도 본인 얘기만 막 하다 보면 ‘너가 알아서 해’ 이렇게 하니까 ‘그럼 알아서 할게요’ 이러고서 진짜 알아서 한다는 식으로도 하는 거예요 저희가 ‘알아서 해’라는 건 좀 말을 좀 들어줬으면 좋겠다라는 건데 나중에 그렇게 자기 맘대로 해 놓고서 “너 왜 그렇게 했어?” 이랬더니 “선생님이 알아서 하라고 했잖아요.” 또 이렇게 하는 거 그런 모호하게 지시하는 건 아이들한테 참 피해야 되는 개입 방법인 것 같아요” (비효과적인 개입방법)

“루틴이 변화하게 되면 이게 와르르 다 지금까지 해왔던 게 다시 막 뒤죽박죽 섞이면서 한 것이 온데간데 없어지는 경우들이 있었어요 여기에 더해서 감정적인 부분들 감정 소모가 큰 어떤 상황들이 발생을 해버리면, 아이들의 사고 기능이 더 떨어지더라구요” (비효과적인 개입방법)

3) 경계선 지능 청소년 개입 어려움 및 대응방법

현장 종사자들이 경계선 지능 청소년을 개입하는데 있어 경험하는 어려움과 대응방법은 <표 24>와 같이, 종사자가 겪는 어려움, 상담자로서 갖춰야 할 역량, 외부 연계기관 총 3개의 하위범주로 나타났다. 종사자가 겪는 가장 큰 어려움은 대상 특성상 오랜 개입기간 대비 지원성과 부재로 인해 종사자의 소진이 있었으며, 상담자로서 갖춰야 할 역량으로는 인내심이 가장 높게 나타났다. 인터뷰 참석자들은 모두 경계선 지능 청소년에 개입할 수 있는 제도적 장치가 청소년상담복지기관 외에는 부족하여, 이들이 도움을 받을 수 있는 곳이 제한적이라는 어려움을 공통으로 호소하였다. 이에 따라, 각 소속 기관별로 기관에서 대응하기 어려운 사례나 지원서비스 연계를 위한 기관 정보를 공유하는 시간을 가졌으며, 다른 현장에서도 유사한 어려움이 있을 것으로 예상되는 만큼 이러한 내용을 매뉴얼에 포함시켜야 한다는 의견이 대부분이었다.

<표 24> 경계선 지능 청소년 개입 어려움 및 대응방법

대범주	하위범주	의미단위
		오랜 개입기간 대비 지원성과 부재에 따른 종사자 소진
	종사자가 겪는 어려움	보호자의 과도한 지원 요구, 보호자의 무관심에 따른 개입 어려움 감정없이 사용하는 비속어, 상황에 맞지 않는 말과 요구 등에 따른 소진
경계선 지능 청소년 개입어려움 및 대응방법		시간, 장소 등을 고려하지 않은 종사자 개입요구에 따른 소진
	상담자로서 갖춰야 할 역량	인내심 외부 서비스 연계를 위한 협력적 태도 다양한 공존장애에 대한 이해 경계선 지능 청소년 유무 파악을 위한 빠른 판단 자기관리(소진예방, 멘탈 관리 등)
	외부 연계기관	정신건강복지센터, 자살예방센터, 지역복지관, 병원 등

“바로 옆에 근무를 하고 있는 선생님이 있음에도 불구하고 굳이 굳이 쉬고 있는 자기 선생님한테 카톡으로 선생님 어찌고 저찌고 막 보내요 그러면 이제 선생님이 답을 안 할 수도 없고.. 계속 계속 답을 하자니 이게 한도 끝도 없는 거예요 그래서 이 친구들이 경계선 진행이라는 게 확인이 되거나 그러면 상담을 하실 때 아주 작은 약속이나 규칙은 정해놓고 좀 쉬운 용어로 해야 되겠다 저희도 그렇게 해요 그러니까 뭐 급한 일이 아니면 토요일 일요일에는 선생님한테 문자하지 않기 이런 식의 굉장히 쉬운 약속은 좀 정해야 되지 않을까” (어려움)

“저 딴에는 아이들 골고루 신경 쓴다고 생각했는데 아이들이 봤을 때도 저 친구는 뭔가 아프고 힘들고 하니까 저 친구한테만 에너지를 많이 써주고 선생님들이 신경을 많이 쓰고 나는 건강해서 신경을 안 써주는 건가 하는 생각이었어요 그런 저도 모르게 차별적인 행동 같은 걸 하고 있는 듯한 느낌을 아이들이 많이 받더라고요 그런 부분에 있어서 상담자 스스로도 저 스스로도 약간 혼란이 많이 오기도 하고... ” (어려움)

“일반 아이들처럼 기대 수준을 갖고 이제 상담이나 이런 것들을 진행하는 거예요 근데 계속해도 이제 그 일반 아이들처럼 그 수준으로 냉지 않으니까 상당히 거기서 오는 좌절감... ” (어려움)

“선생님들이 이제 이 아이들이 좀 인지적으로 어려움이 있는 아이겠다라고 빨리 포착하는 게 되게 중요할 것 같아요 처음에 우울이나 불안으로 왔다 해서 거기에 계속 따라가다 보면 계속 그 안에 그냥 허우적대시거든요 근데 이제 진행상에 조금 어려움이 있을 수 있겠다라고 전환을 조금 빨리 하면 그다음 개입 방법이 나와지는데 빨리 포착하는 그런 역량이 좀 있어야 되지 않을까” (역량)

“그 다음에 지역 내에서 활용할 수 있는 자원을 조금 많이 개발하거나 아니면 좀 파악하고 있어야 되지 않을까 싶습니다 아무래도 센터에서만 하기에는 너무나 한계적인 부분이 있다 보니까 지역사회 안에서 같이 조금 개입해서 협력할 수 있는 부분들을 파악하는 것도 필요할 것 같아요.” (역량)

4) 매뉴얼 구성 요구사항

현장에서 실질적으로 활용할 수 있는 매뉴얼에 포함되어야 할 내용으로는 현장에서 경계선 지능 또는 의심 청소년을 선별하고, 빠르게 대상에게 접근할 수 있는 정보와 자료, 보호자 개입방법에 대한 의견이 있었다. 세부내용은 <표 25>와 같다.

<표 25> 매뉴얼 구성 요구 사항

대범주	하위범주	의미단위
매뉴얼 구성 요구사항	포함되어야 할 내용	선별척도 필요
		경계선 지능 청소년에 대한 이해
		개입할 수 있는 정보와 자료
		보호자 개입방법
		외부 연계기관

IV

“경계선 아이들을 좀 초기에 이렇게 스크리닝 할 수 있는 거 그리고 판별할 수 있는 그런 부분들이 좀 있었으면 좋겠다. 체크리스트라든가 간단한 몇 가지 질문을 통해서 이 친구가 이제 경계선인지 아닌지에 대한 판별할 수 있는 기준이 있었으면 좋겠다” (선별척도)

“경계선 아이들을 만났을 때 부모가 이제 그 경계선을 인정하지 않거나 알지 못했을 때 부모의 어떤 수준이나 그 양육 방식 그 기대수준이 있죠 그런 양육 방식에 대한 코칭 이런 거를 상담자가 좀 잘 해줄 수 있는 자료가 있었으면 합니다” (보호자 개입방법)

“지역 내 연계자원과 기관들이 무엇이 있는지에 대한 안내가 있었으면 합니다” (외부 연계기관)

다. 분석결과 정리 및 시사점

본 연구에서는 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년쉼터, 자립지원관 등 관리자급 현장 종사자 총 4명을 대상으로 예비 포커스그룹 인터뷰를 실시하였다. 이와 같이 관리자급 현장 종사자를 대상으로 예비 FGI를 실시한 목적은 기관 단위 경계선 지능 청소년 개입 현황과 요구사항을 파악하여 경계선 지능 청소년 개입 시 필요한 정보를 탐색하고

본조사를 체계적으로 진행하기 위함이었다. 인터뷰 분석 결과, 경계선 지능 청소년 발굴경로, 경계선 지능 청소년 선별 방법, 경계선 지능 청소년 특징, 경계선 지능 청소년 개입 방법, 기관별 경계선 지능 청소년 개입 어려움, 경계선 지능 청소년 지원 필요 요소, 경계선 지능 청소년 개입 프로그램 희망내용으로 대별주가 도출되었다. 구체적으로 살펴보면, 청소년상담복지 현장에서는 경계선 지능 개념의 모호함으로 인해 판별이 어려우며, 실제 경계선 지능이 의심되는 청소년이 다수 존재하였다. 그리고 이들의 정확한 진단을 위해 센터 내에서 지능검사 등 심리검사가 이루어지는 경우도 있었지만, 다수는 병원 등 타기관 연계를 통해 경계선 지능 청소년임을 알게 되는 경우가 많은 것으로 나타났다. 그리고 이들은 인지적 어려움, 심리·정서적 어려움, 사회적 관계에서의 어려움, 일상생활 기술의 어려움을 경험하고 있으며, 이러한 특징은 대부분 접수면접과 개입 초기 과정에서 발견되었다. 그리고 일반 청소년 대답자에 비해 장기적인 지원이 필요하였고, 그 이유는 여러 번 반복해야 인지적으로 이해가 되었으며 규칙적인 생활습관을 형성하는데 시간이 많이 소요되는 것으로 나타났다. 개입방법에 있어서도 심리·정서적 개입, 생활지도 중심개입, 상황별 대처 방법 중심 개입, 위기개입 등 복합적인 개입이 이루어지고 있는 것을 알 수 있었다. 하지만, 현장 종사자는 경계선 지능 청소년이 지닌 특징에 따라 개입에 어려움을 크게 인식하였고, 이러한 점으로 인해 소진되거나 회의감을 가지는 것으로 나타났다. 전반적으로 경계선 지능 청소년 특성에 따른 개입 매뉴얼에 대한 요구가 높았고, 종사자 관리, 보호자 교육, 사회적 인식의 개선이 필요하다고 보고하였다.

한편 개입 매뉴얼에 포함되었으면 하는 희망 내용으로는 사회성 향상 프로그램, 일상생활 기술 프로그램, 구체적인 상황 대처 방법 제시, 매체 활용 프로그램이 나타났다. 이상의 결과를 통해 도출된 결과를 기반으로 매뉴얼의 체계적 구성 및 구체적 항목을 검증하고, 실무 적용 가능성을 높이기 위한 실질적 자료를 수집하고자 본조사를 실시하였다. 본조사는 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년쉼터, 자립지원관 등 관리자급 현장 종사자 총 9명을 대상으로 진행하였다. 인터뷰 분석 결과, 경계선 지능 청소년의 정의 및 구분방법, 경계선 지능 청소년 특성별 개입 방법, 경계선 지능 청소년 개입의 어려움 및 대응방법, 매뉴얼 구성의 요구사항으로 대별주가 도출되었다. 구체적으로 살펴보면, 현장 종사자들은 경계선 지능 청소년을 정의하거나 구분하는 방법에 정확하게 알지 못하는 경우가 많았고, 경계선 지능 청소년 특성별 효과적인 개입 방법으로 행동수정을 중심으로 모델링 및 시각적 자료를 활용한 개입방법을 필요로 하였다. 또한 보호자 교육 자료와 보호자 상담시 가정에서의 개입 방법에 대한 안내사항에 대한 요구가 있었다. 그리고 개입 시 짧은 시간에 달성 가능한 목표를 설정하여 일대일 맞춤형 활동 중심의 개입이 효과적으로 보고하였다. 그리고

종사자가 겪는 어려움 등 소진예방 방법 및 상담자로서 갖추어야 할 역량 향상에 대해 필요로 하였다.

종합하면, 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 개발 시 다음과 같은 시사점을 제시하였다. 첫째, 종사자가 경계선 지능 청소년의 정의와 특성을 명확하게 이해하여 경계선 지능 청소년 유형을 구분하고 유형의 특성에 초점을 맞춘 내용으로 개입 매뉴얼을 구성한다. 둘째, 경계선 지능 청소년의 유형과 범위가 다양하기 때문에 매뉴얼 상에서 중점적으로 다루는 영역과 유형을 구체화한다. 셋째, 경계선 지능 청소년은 인지적 처리에 어려움을 겪는 경우가 많기 때문에, 개입 프로그램은 이해하기 쉽고 단계별로 따라 하기 용이한 방식으로 구성되어야 한다. 넷째, 경계선 지능 청소년을 대상으로 직접 개입방법 뿐만 아니라 연계 개입이 필요하므로 전반적인 사례관리 방법을 포함한다. 다섯째, 경계선 지능 청소년을 지원하는 사례관리자의 소진을 예방하기 위해, 이들이 갖추어야 할 바람직한 태도와 자기관리 전략을 점검할 수 있도록 안내한다. 여섯째, 경계선 지능 청소년에 대한 효과적인 개입을 위해 보호자의 역할이 중요하므로, 보호자가 자녀의 특성을 올바르게 이해하고, 주변의 지지 자원을 적극적으로 활용하며, 자녀에게 적합한 환경을 조성할 수 있도록 돋는 개입 방안을 마련한다.

2. 현장 종사자 대상 설문조사 분석

가. 경계선 지능 청소년 개입 현황 조사 결과

본 조사는 2025년 6월 12일부터 약 2주간 청소년상담복지기관의 자체 행정망인 청소년안전망 시스템 등을 통해 전국 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 쉼터, 자립지원관 종사자 총 177명이 참여하였다. 이중 경계선 지능 청소년 개입 경험이 없는 10명을 제외한 최종 설문조사 응답자는 167명으로 나타났다.

1) 응답자의 인구사회학적 특성

조사 응답자의 인구사회학적 특성을 알아보기 위해 근무기관 유형, 근무 경력, 근무기관 직책을 확인하였다. 그 결과는 아래의 <표 26>와 같다.

<표 26> 응답자의 인구사회학적 특성

변수	구분	빈도(명)	백분율(%)
근무기관	청소년상담복지센터	48	28.7

	학교밖청소년지원센터	74	44.3
	청소년쉼터	39	23.4
	기타	6	3.6
	1년 미만	11	6.6
	1년 이상~3년 미만	50	29.9
근무경력	3년 이상~5년 미만	38	22.8
	5년 이상~10년 미만	44	26.3
	10년 이상	24	14.4
직책	기관장	9	5.3
	중간관리자(팀장)	39	23.5
	팀원	110	65.9
	기타(청소년 동반자, 집중심리클리닉, 전담상담사 등)	9	5.3

2) 경계선 지능 청소년 개입 현황

본 조사에 참여한 현장 종사자들이 개입한 경계선 지능 청소년의 수는 최소 1명부터 ‘셀 수 없음’으로 다양했으며, 10사례 미만이 121명(72.5%)이 가장 많은 것으로 나타났다. 현장 종사자가 개입한 청소년의 인원을 <표 27>와 같이 범주화하였다.

<표 27> 경계선 지능 청소년 개입 현황 (n=167)

구분	명	비율(%)
개입한 청소년 수	10 사례 미만	121
	10 사례 이상	31
	30 사례 이상	5
	50 사례 이상	9
	기타	1

현장 종사자가 경계선 지능 의심 청소년으로 인식하게 된 특성 요인으로는 ‘과제수행의 어려움’으로 응답한 인원이 59명(35.3%), ‘원활한 의사소통의 어려움’으로 응답한 인원이 53명(31.7%), 경계선 청소년으로 진단받은 서류 26명(15.6%) 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 청소년 당사자나 보호자의 보고, 경계선 지능 청소년 지원사업에 참여한 청소년 등으로 나타났다.

<표 28> 경계선 지능 청소년으로 의심하게 된 특성 요인

(n=167)

구분	명	비율(%)
경계선 지능 청소년으로 진단 받은 서류	26	15.6
원활한 의사소통의 어려움	53	31.7
정서조절의 어려움	20	12.0
과제 수행의 어려움	59	35.3
기타	9	5.4

현장 종사자가 경계선 지능 의심 청소년을 만날 때 의뢰되는 경로에 대한 설문에 ‘청소년 당사자 또는 보호자의 개별의뢰’로 응답한 인원이 가장 많은 69명(41.3%)이었다. ‘학교, 교육청 등 공적기관’라고 응답한 인원은 55명(32.9%)이었으며, ‘직접발굴’로 응답한 인원은 24명(14.4%)으로 나타났다.

<표 29> 경계선 지능 의심 청소년 의뢰 경로

(n=167)

구분	명	비율(%)
직접 발굴	24	14.4
당사자, 가족 등 개별 의뢰	69	41.3
학교, 교육청, 센터 등 공적기관 의뢰	55	32.9
민간기관 및 지역사회 의뢰	19	11.4

현장 종사자가 개입한 경계선 지능 청소년의 선별 시 어려움에 대한 설문에 ‘표준화된 지능검사 접근이 어려움(비용 등)’이라고 응답한 인원은 85명(50.9%)으로 가장 많았다. 다음으로 ‘청소년 당사자 및 보호자의 민감한 반응’으로 응답한 종사자는 83명(49.7%)이었다. ‘진단기준이 모호함’과 ‘타 장애군과의 구분이 어려움’이라고 답한 인원은 각각 49명(29.3%), 30명(18.0%)로 나타났다.

<표 30> 경계선 지능 청소년 선별시 어려움

(n=167)

구분	명	비율(%)
진단기준이 모호함	49	29.3
표준화된 지능검사 접근의 어려움	85	50.9
청소년 당사자 및 보호자의 민감한 반응	83	49.7
타 장애군과의 구분 어려움	30	18.0
기타	4	2.4

3) 경계선 지능 청소년 특성

현장 종사자가 개입한 경계선 지능 청소년이 느끼는 어려움으로는 ‘사회적 관계 어려움’으로 응답한 인원이 83명(49.7%)이 가장 많았고, ‘인지적 어려움’이 32명(19.2%), ‘심리·정서적 어려움’이 25명(15.0%), ‘일상생활의 어려움’ 13명(7.8%) 순으로 나타났다.

<표 31> 경계선 지능 청소년 스스로 느끼는 어려움 (n=167)

구분	명	비율(%)
인지적 어려움(학습과 지시 이해에 어려움, 주의집중력 부족, 여러가지 과제 수행 어려움 등)	32	19.2
심리·정서적 어려움(낮은 자존감과 열등감, 동기부족, 불안·우울 경험, 분노조절 어려움 등)	25	15.0
일상생활의 어려움(위생관리 등 자기관리 능력부족, 간단한 기계 조작 어려움, 금전관리, 관공서 업무처리 어려움 등)	13	7.8
사회적 어려움(또래관계 어려움, 의사소통 능력 부족, 상황에 맞는 행동능력 부족 등)	83	49.7
학업 및 진로 관련 어려움(학업성취 저조, 진로 탐색 및 직업준비 부족, 비현실적 진로계획 등)	12	7.2
기타	2	1.2

현장 종사자가 개입한 경계선 지능 청소년의 인지적 특성은 ‘스스로 문제를 계획하고 해결하는데 어려움’으로 응답한 인원이 114명(68.3%)으로 가장 많았고, ‘추상적이거나 개념적인 내용 이해의 어려움’으로 응답한 인원이 103명(61.7%), ‘또래에 비해 학습속도가 느림’으로 응답한 인원이 98명(58.7%), ‘주의집중 시간이 짧고 쉽게 산만해지거나 배운 내용을 금방 잊어버리는 어려움’이 97명(58.1%) 순으로 나타났다.

<표 32> 경계선 지능 청소년의 인지적 특성(중복응답) (n=167)

구분	명	비율(%)
또래에 비해 학습속도가 느린다	98	58.7
읽기, 쓰기, 셉하기 등 기초학습능력 습득에 어려움을 겪는다	66	39.5
주의집중 시간이 짧고 쉽게 산만해지거나 배운 내용을 금방 잊어버린다	97	58.1
추상적이거나 개념적인 내용을 이해하는데 어려움을 보인다	103	61.7
스스로 문제를 계획하고 해결하는 능력이 부족하다	114	68.3
기타	12	7.2

현장 종사자가 개입한 경계선 지능 청소년의 심리·정서적 특성으로 ‘또래와 비교하여 정서표현이나 조절이 미숙한 모습을 보임’을 응답한 인원이 124명(74.3%)으로 가장 많았

고, ‘낮은 자존감이나 불안으로 인해 방어적이거나 공격적인 반응을 보임’ 을 응답한 인원이 98명(58.7%), ‘충동적으로 감정을 표출하는 경향’ 이 92명(55.1%), ‘자신감이 부족하고 자존감이 낮은 편’ 이 82명(49.1%) 순으로 나타났다.

<표 33> 경계선 지능 청소년의 심리·정서적 특성(중복응답) (n=167)

구분	명	비율(%)
자신감이 부족하고 자존감이 낮은 편이다	82	49.1
작은 실패나 좌절에도 쉽게 낙담하거나 우울감, 불안감을 보인다	61	36.5
또래와 비교하여 정서 표현이나 조절이 미숙한 모습을 보인다	124	74.3
낮은 자존감이나 불안으로 인해 방어적이거나 공격적인 반응을 보이기도 한다	98	58.7
충동적으로 감정을 표출하는 경향이 있다	92	55.1
기타	3	3.6

현장 종사자가 개입한 경계선 지능 청소년의 사회적 특성으로 ‘또래에 비해 사회적으로 미성숙하게 느껴지는 행동을 보일 때’ 라고 응답한 인원이 131명(78.4%)으로 가장 많았고, ‘또래와 관계를 맺고 유지하는데 어려움’ 을 응답한 인원이 124명(74.3%), ‘사회적 상황에서 눈치가 없다는 평가를 받을 때’ 로 응답한 인원이 104명(62.3%), ‘친구들과 어울리고 싶어하나 방법을 몰라 주저하거나 소외되기 쉬운 경향’ 이 102명(62.3%), ‘다른 사람들의 말과 행동을 오해하여 관계가 악화되기 쉬움’ 이 85명(50.9%) 순으로 나타났다.

<표 34> 경계선 지능 청소년의 사회적 특성(중복응답) (n=167)

구분	명	비율(%)
또래와 관계를 맺고 유지하는 데 어려움을 겪는다	124	74.3
사회적 상황에서 눈치가 없다는 평가를 받을 때가 있다	104	62.3
친구들과 어울리고 싶어하나 방법을 몰라 주저하거나 소외되기 쉽다	102	61.1
다른 사람들의 말과 행동을 오해하여 관계가 악화되기 쉽다	85	50.9
또래에 비해 사회적으로 미성숙하게 느껴지는 행동을 보일 때가 있다	131	78.4
기타	4	2.4

현장 종사자가 개입한 경계선 지능 청소년에 대한 복합적인 어려움에 대한 반응으로는 ‘그렇다’ 가 165명(98.8%), ‘잘 모르겠다’ 가 2명(1.2%)로 나타났다.

<표 35> 경계선 지능 청소년의 복합적인 어려움 경험 여부

(n=167)

구분	명	비율(%)
그렇다	165	98.8
그렇지 않다	0	0
잘 모르겠다	2	1.2

그리고 경계선 지능 청소년이 지난 복합적 어려움에 대한 현장 종사자 개입의 주관적 어려움을 묻는 문항에서는 ‘매우 그렇다’ 98명(58.7%), ‘그렇다’ 57명(34.1%)로 나타나 ‘보통 이하’ 12명(7.2%)보다 상대적으로 매우 높은 것으로 나타났다.

<표 36> 경계선 지능 청소년의 복합적인 개입에 대한 주관적 어려움

(n=167)

구분	명	비율(%)
전혀 그렇지 않다	0	0
그렇지 않다	1	0.6
보통이다	11	6.6
그렇다	57	34.1
매우 그렇다	98	58.7

4) 경계선 지능 청소년 개입 내용

현장 종사자가 진행한 경계선 지능 청소년의 사례에 대한 평균적인 개입 기간은 ‘3~6개월’로 응답한 인원이 73명(43.7%)이 가장 많았고, ‘1년 이상’이 49명(29.3%), ‘6~12개월’이 31명(18.6%) 순으로 나타났다.

<표 37> 경계선 지능 청소년의 평균 사례 개입 기간

(n=167)

구분	명	비율(%)
1개월 미만	8	4.8
3~6개월	73	43.7
6~12개월	31	18.6
1년 이상	49	29.3
기타	6	3.6

현장 종사자가 진행한 경계선 지능 청소년의 개입 유형으로는 ‘개인상담(심리·정서지원)’으로 응답한 인원이 64명(38.37%)이 가장 많았고, ‘일상생활기술 훈련’이 40명

(24.0%), ‘사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공’ 이 31명(18.6%) 순으로 나타났다.

<표 38> 경계선 지능 청소년의 사례 개입 유형

(n=167)

구분	명	비율(%)
개인상담(심리·정서지원)	64	38.3
일상생활기술 훈련	40	24.0
학업 및 학습훈련	24	14.4
사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공	31	18.6
가족 교육 및 부모지원 프로그램	0	0
지역사회 내 전문기관 연계 서비스 제공	8	4.8

5) 경계선 지능 청소년 지원방안

현장 종사자가 경계선 지능 청소년 지원을 위해 필요한 서비스를 3순위까지 선택하도록 했는데, 1순위로 선택한 필요서비스 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 ‘사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공’ 으로, 48명(28.7%)이 응답하였다. 1순위로 선택한 필요 서비스 중 그 다음으로 많은 비율을 차지한 것은 ‘일상생활 훈련’, ‘개인상담(심리 · 정서지원)’ 으로, 각각 36명(21.6%), 34명(20.4%)이 응답하였다. 그 외 ‘지역사회 내 전문기관 연계 서비스 제공’ 을 1순위로 선택한 응답자는 22명(13.1%), ‘가족 교육 및 부모 대상 지원 프로그램’ 을 1순위로 선택한 응답자는 18명(10.8%)이었다. ‘학업 및 학습훈련’ 을 1순위로 선택한 응답자는 9명(5.4%)으로 가장 적었다.

2순위로 선택한 방안 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 1순위와 같이 ‘사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공’ 으로, 44명(2.3%)이 응답하였다. 2순위로 선택한 방안 중 그 다음으로 높은 비율을 차지한 것은 ‘일상생활 훈련’, ‘개인상담(심리 · 정서지원)’ 으로, 각각 36명(21.6%), 34명(20.4%)이 응답하였다. 그 외 ‘지역사회 내 전문기관 연계 서비스 제공’ 을 2순위로 선택한 응답자는 19명(11.4%), ‘가족 교육 및 부모 대상 지원 프로그램’ 을 2순위로 선택한 응답자는 16명(9.6%), ‘학업 및 학습훈련’ 을 2순위로 선택한 응답자 8명(4.8%)이었다. 그리고 3순위로 선택한 방안도 1순위와 2순위에서 선택한 지원방안과 동일한 우선순위로 필요 서비스 영역에 응답하였다.

설문조사에서 제시한 경계선 지능 청소년 지원에 필요한 서비스 중 응답자가 선택한 1순위, 2순위, 3순위로 많이 선택한 것은 ‘사회성 훈련 및 또래 멘토링’ 과 ‘일상생활 기술훈련’, ‘개인상담(심리 · 정서지원)’ 순서로 의견을 제시하였다.

<표 39> 경계선 지능 청소년 지원 필요 서비스 (최대 3순위까지 선택) (n=167)

구분	1순위	2순위	3순위	합계
	명(%)	명(%)	명(%)	
개인상담(심리·정서 지원)	34(20.4)	32(20.8)	30(20.7)	96명
일상생활 기술 훈련	36(21.6)	35(22.7)	32(22.1)	103명
학업 및 학습 훈련	9(5.4)	8(5.2)	8(5.5)	25명
사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공	48(28.7)	44(28.6)	41(28.3)	133명
가족 교육 및 부모 대상 지원 프로그램	18(10.8)	16(10.4)	15(10.3)	49명
지역사회 내 전문기관 연계 서비스 제공(전문기관 POOL 필요)	22(13.1)	19(12.3)	19(13.1)	60명

마지막으로 현장 종사자가 경계선 지능 청소년 지원을 위한 개입 매뉴얼의 활용목적에 대한 질문에 대해서는 ‘개입전략 수립’ 을 72명(43.1%), ‘개입 초기 선별 및 진단기준 제시’ 를 49명(29.3%), ‘위기개입 및 사례관리 방안’ 을 30명(18.0%), ‘청소년·보호자와의 관계형성법’ 을 14명(8.4%)이 응답하였다.

<표40> 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 활용 목적 (n=167)

구분	명	비율(%)
개입 초기 선별 및 진단기준 제시	49	29.3%
개입전략(상담, 프로그램 등) 수립	72	43.1%
청소년·보호자와의 관계형성법	14	8.4%
타기관 연계 및 의뢰방법	1	0.6%
위기개입 및 사례관리 방안	30	18.0%
기타	1	0.6%

나. 분석결과 정리 및 시사점

본 연구에서는 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년쉼터, 자립지원관 등 현장 종사자 총 167명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 분석 결과, 첫째, 경계선 지능 청소년에 대한 개입 현황에서, 경계선 지능이 의심되는 청소년의 사례 수가 ‘10건 미만’ 이

라고 응답한 종사자가 121명(72.5%)으로 가장 많은 비율을 차지하였다. 현장 종사자가 경계선 지능이 의심된다고 인식하게 된 주요 특성 요인으로는 ‘과제 수행의 어려움’(59명, 35.3%)과 ‘원활한 의사소통의 어려움’(53명, 31.7%)이 주로 지목되었으며, 이 두 항목이 전체 응답자의 67%를 차지하였다. 또한, 경계선 지능이 의심되는 청소년이 상담복지기관에 의뢰되는 경로에 대한 설문조사 결과, ‘청소년 본인 또는 보호자의 개별 의뢰’가 69명(41.3%)으로 가장 많았고, ‘학교, 교육청 등 공적 기관을 통한 의뢰’가 55명(32.9%)으로 뒤를 이었다.

한편, 현장 종사자가 경계선 지능 청소년을 선별하는 과정에서 겪는 어려움으로는 ‘표준화된 지능검사에 대한 접근의 어려움(비용 등)’이 85명(50.9%)으로 가장 높은 비율을 보였으며, ‘청소년 본인 및 보호자의 민감한 반응’이라고 응답한 비율도 83명(49.7%)으로 높게 나타났다.

둘째, 경계선 지능 청소년의 특성에 대한 분석에서는, 청소년이 겪는 주요 어려움으로 ‘사회적 관계의 어려움’(83명, 49.7%)이 가장 많이 응답되었다. 인지적 특성으로는 ‘스스로 문제를 계획하고 해결하는 데 어려움’(114명, 68.3%)이, 심리·정서적 특성으로는 ‘또래와 비교해 정서 표현 및 조절이 미숙함’(124명, 74.3%)이 가장 높은 비율을 보였다. 사회적 특성으로는 ‘또래에 비해 사회적으로 미성숙한 행동을 보일 때’(131명, 78.4%)가 가장 많았으며, 이어 ‘또래와 관계를 맺고 유지하는 데 어려움’(124명, 74.3%), ‘사회적 상황에서 눈치가 없다는 평가를 받을 때’(104명, 62.3%), ‘친구들과 어울리고 싶어하지만 방법을 몰라 주저하거나 소외되기 쉬운 경향’(102명, 61.1%), ‘다른 사람의 말과 행동을 오해하여 관계가 악화되는 경우’(85명, 50.9%) 순으로 나타났다. 경계선 지능 청소년이 복합적인 어려움을 겪고 있다고 응답한 종사자는 165명(98.8%)으로 압도적으로 많았으며, ‘잘 모르겠다’는 응답은 2명(1.2%)에 불과했다.

셋째, 개입 내용에 대한 분석에서는 평균 개입 기간이 ‘3~6개월’이라고 응답한 종사자가 73명(43.7%)으로 가장 많았고, ‘1년 이상’(49명, 29.3%), ‘6~12개월’(31명, 18.6%) 순으로 나타났다. 개입 유형으로는 ‘개인상담(심리·정서지원)’이 64명(38.4%)으로 가장 많았으며, ‘일상생활기술 훈련’(40명, 24.0%), ‘사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공’(31명, 18.6%)이 뒤를 이었다. 경계선 지능 청소년 지원을 위해 필요한 서비스에 대한 우선순위 응답에서는 1순위, 2순위, 3순위 모두 ‘사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공’이 가장 높은 비율을 차지하였다. 마지막으로, 개입 매뉴얼의 활용 목적에 대한 질문에서는 ‘개입 전략 수립’(72명, 43.1%)이 가장 많았고, 이어 ‘개입 초기 선별 및 진단 기준 제시’(49명, 29.3%), ‘위기 개입 및 사례관리 방안’(30명, 18.0%), ‘청소년·보호자와의 관계 형성법’(14명,

8.4%) 순으로 나타났다.

종합하면, 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼을 개발함에 있어 다음과 같은 시사점을 도출 할 수 있다. 첫째, 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼의 구성에 있어 사회성 증진을 위한 전략 을 최우선적으로 포함하는 것이 필요하다. 경계선 지능 청소년은 또래와의 관계 형성 및 유 지에 어려움을 겪는 경우가 많으므로, 사회성 훈련 및 또래 멘토링 중심의 개입이 효과적일 가능성성이 높다. 둘째, 경계선 지능 청소년 당사자 및 보호자의 심리적 민감성을 고려한 접근 방식이 요구된다. 선별 및 개입 과정에서 심리적 저항을 최소화할 수 있는 설명 방식과 신뢰 기반의 관계 형성 전략이 함께 마련되어야 한다. 셋째, 경계선 지능 청소년을 지원하는 사례관리자를 위한 체계적인 지원 방안이 시급하다. 이들은 복합적인 위기 상황을 다루 는 과정에서 소진될 위험이 높기 때문에, 소진 예방을 위한 교육 및 자기 점검 및 관리 내용이 포함되어야 할 필요가 있다.

3. 청소년 대상 선별 척도 및 심층면접 결과

가. 청소년 대상 선별 조사 결과

먼저 현장 종사자가 경계선 지능으로 판단한 청소년을 대상으로 종사자용 경계선 지능 청소년 선별척도를 실시하였다. 이후 해당 청소년은 자기보고용 심리정서·환경 척도를 추 가로 실시하였다. 그 결과, 종사자가 경계선 지능 청소년으로 판단한 총 53명 중 28명은 일 반군으로 분류되어 분석 대상에서 제외되었으며, 나머지 25명(위험군 13명, 관심군 12명)을 대상으로 심리·정서·환경 척도 결과를 분석하였다<표 41>.

연령별로 살펴보면, 초등연령에 해당하는 위험군과 관심군 청소년은 각각 3명씩이었으며, 중등연령에서는 위험군 10명, 관심군 9명으로 나타났다. 그리고 심리정서·환경 척도의 하위 영역별로 위험군 청소년의 누적 빈도를 살펴보면, 우울·불안 영역이 4명, 과잉행동·주의집중 영역이 1명, 반항·품행 영역이 1명, 망상·환청 영역이 2명, 중독 영역이 7명, 자살·자해 영역이 6명, 가정(부모)환경이 10명, 또래환경 영역이 5명으로 나타났다.

한편, 경계선 지능 관심군 청소년의 심리정서·환경 척도 하위영역 중 위험군으로 나타난 누적빈도는 우울·불안 영역이 2명, 과잉행동·주의집중 영역이 2명, 반항·품행 영역이 1 명, 망상·환청 영역이 2명, 중독 영역이 5명, 자살·자해 영역이 3명, 가정(부모)환경이 7명, 또래환경 영역이 3명으로 나타났다. 이러한 결과는 경계선 지능 위험군보다 관심군의 누적 빈도는 적지만, 비율은 거의 동일하다는 것을 의미한다.

그리고 경계선 지능 위험군 및 관심군 청소년 전체(25명)를 대상으로 실시한 심리·정서·환경 척도의 하위 영역 분석 결과, 위험군으로 분류된 누적 빈도는 다음과 같다: 우울·불안 영역 6명, 과잉행동·주의집중 영역 3명, 반항·품행 영역 2명, 망상·환경 영역 4명, 중독 영역 12명, 자살·자해 영역 9명, 가정(부모)환경 영역 18명, 또래환경 영역 8명으로 나타났다.

이러한 결과는 청소년상담복지기관에 의뢰된 경계선 지능 청소년의 특성을 파악하기 위해 현장 종사자를 대상으로 실시한 설문조사 결과와도 유사하다. 이러한 점을 종합하여 연구진은 경계선 지능 청소년의 유형을 심리·정서적 취약형, 사회적응의 취약형, 일상생활습관 등 차립 역량 취약형으로 구분하였다.

<표 41> 경계선 지능 청소년 선별척도 및 심리정서·환경척도 측정 결과

NO	대상	선별 척도 위험 수준	심리·정서영역					환경영역	
			과잉행 동· 주의집 중	반항· 품행	망상· 환경 (초등 제외)	중독	자살· 자해 (초등 제외)	가정 (부모) 환경	또래 환경
1	중등	위험군	일반군	일반군	위험군	위험군	일반군	위험군	위험군
2	중등	관심군	위험군	위험군	일반군	위험군	위험군	위험군	위험군
3	초등	위험군	위험군	일반군	일반군	-	일반군	-	위험군
4	중등	관심군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	일반군	위험군
5	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	일반군
6	중등	관심군	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군
7	중등	관심군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군
8	중등	관심군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	일반군
9	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군
10	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군
11	중등	관심군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	일반군
12	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	위험군	일반군
13	중등	위험군	위험군	일반군	일반군	위험군	위험군	위험군	위험군
14	초등	위험군	위험군	일반군	일반군	-	위험군	-	일반군
15	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	위험군	위험군
16	중등	관심군	일반군	일반군	위험군	위험군	위험군	위험군	위험군
17	중등	관심군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군
18	중등	관심군	일반군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	일반군

19	중등	위험군	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	일반군	위험군
20	초등	관심군	일반군	위험군	일반군	-	위험군	-	일반군	일반군
21	초등	관심군	일반군	일반군	일반군	-	일반군	-	일반군	일반군
22	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	위험군	위험군	일반군
23	중등	위험군	일반군	일반군	일반군	일반군	위험군	위험군	위험군	위험군
24	초등	위험군	일반군	위험군	일반군	-	위험군	-	일반군	일반군
25	초등	관심군	일반군	일반군	일반군	-	위험군	-	일반군	일반군

나. 경계선 지능 청소년 심층면접 결과

본 연구에서는 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 경험을 심층적으로 탐색하여 현장에 적합한 매뉴얼을 개발하기 위하여 기관을 이용하고 있는 경계선 지능 청소년의 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 참여 청소년의 응답 내용을 사례 내 분석 중심으로 분석하여 결과를 의미단위로 서술하였다.

인터뷰에 참여한 두 명의 청소년은 현재 이용하고 있는 기관에 대해 긍정적 인식을 바탕으로 인터뷰에 참여하였으며, 인터뷰 도입에서 이를 확인할 수 있었다. 두 참여자의 응답 내용의 공통점 및 유사점을 분석한 결과 ‘경계선 지능 청소년이 겪고 있는 어려움’, ‘어려움을 해결하기 위해 스스로 노력한 경험’, ‘희망하는 청소년상담복지 서비스’라는 3개의 대범주로 도출되었으며, 하위영역은 각자 경험에 기반한 의미단위로 도출되었다.

1) 경계선 지능 청소년이 겪고 있는 어려움

두 명의 청소년은 모두 또래관계에서의 어려움을 호소 하였다. 참여자 B는 여기에 더해 학업 수행상의 어려움도 함께 언급하였다.

“친구들이랑 많이 싸웠어요 근데 그때가 행복했어요 아무도 저를 뭐라고 하는 사람도 없고 자유롭게 제가 하고 싶은 대로 해도 되었어서요” (참여자 A)

“공부가 아예 안돼요 이해가 안가요 일본어도 잘하는 애들이랑 있으니 저랑 같이 수업하면 갈등이 생겨요” (참여자 B)

2) 어려움을 해결하기 위해 스스로 노력한 경험

참여자 A는 어려움이 있을 때 휴대폰을 하는 등 상황을 회피적 대처를 하는 경향을 보였으며, 참여자 B는 자신의 문제를 극복하기 위해 친구들에게 다가가거나, 정답지를 보며 다시 공부를 하는 등의 노력을 하였으나, 어려움이 반복되면서 자해행동을 한 것으로 확인되었다.

“친구랑 자주 싸웠어요. 근데 자주 화해하고 해서... <중략> 휴대폰 하거나.. 저 휴대폰 하면 돼요” (참여자A)

“친구들이랑 놀고 싶어서 계속 다가가고 거절 당하고... 계속 다가가고 거절 당하고... 외로운 마음에 자해를 했었어요. 공부도 계속 틀려서 정답지를 보고 공부해도 또 틀리더라고요.” (참여자B)

3) 희망하는 서비스

참여자 A는 활동적인 프로그램인 체험 활동 프로그램 등에 대한 참여 욕구를 보였으며, 참여자 B는 상담과 같은 정서적 지원 서비스를 받고 싶은 욕구를 보였다.

“게임중독 고치는 캠프나 체험활동 있는거 하고 싶긴 했는데, 일단 안한다고 했어요 그냥 하기 싫어서” (참여자A)

“상담만 받고 싶어요” (참여자B)

4) 경계선 지능 청소년들에게 필요한 서비스

두 명의 청소년은 자신과 같은 어려움을 겪고 있는 경계선 지능 청소년들에게 필요한 서비스에 대해 서로 다른 관점을 제시하였다. 참여자 A는 정서적 지지를 제공해 줄 따뜻한 관계적 지원의 필요성을 강조하였고, 참여자 B는 상담을 통한 지속적인 정서적 도움과 이해가 필요하다고 응답하였다.

“걔네들은 걔네들이 필요한 것이 있는거니까. 따뜻하게 안아주는 친구나 너 자신을 행복하게 해주는 애완동물?” (참여자A)

“상담을 많이 받으면 좋겠어요. 상담을 많이 받으면 아무래도 마음의 문이 열리니까 상담을 많이 받으면 좋을 것 같아요” (참여자B)

다. 분석결과 정리 및 시사점

이러한 결과는 다음과 같은 시사점을 제공한다.

첫째, 경계선 지능 청소년 선별척도를 통해 위험군과 관심군으로 분류된 25명 중 18명이 가정(부모)환경 영역에서 위험군으로 나타나, 가정 내 갈등, 양육 방식, 정서적 지지 부족 등이 이들의 주요 위험 요인으로 작용했음을 예상해볼 수 있다. 둘째, 중독(12명), 자살·자해(9명) 영역에서 높은 위험군 비도가 확인되어, 행위 중독 및 자해 충동에 대한 예방적 개입이 필요할 것이다. 셋째, 우울·불안, 망상·환청 등 정신건강 관련 위험군이 다수 존재하여, 정서 안정 및 정신건강 서비스 제공이 중요하다는 것을 의미한다. 넷째, 가정(부모)환경과 더불어 또래환경(9명)에서도 높은 비도를 보여 사회성 향상 및 사회기술 증진을 위한 개입이 필요할 것이다. 다섯째, 경계선 지능 관심군 청소년도 위험군과 유사한 비율로 취약성을 보이고 있어, 잠재적인 위험군임을 의미하기에 조기 선별 후 지속적인 모니터링과 예방적 개입이 중요할 것이다. 마지막으로 심충면접에 참여한 두 명의 사례를 바탕으로 경계선 지능 청소년들은 청소년상담복지기관을 내방하는 청소년들은 인지적 한계보다는 정서적 소외감과 관계적 단절로 인한 어려움을 크게 경험하고 있는 것으로 나타났다. 이를 완화하기 위해 지속적 상담, 정서적지지, 체험 중심 프로그램 등 포괄적 지원체계가 필요할 것이다.

4. 매뉴얼 구성

가. 경계선 지능 청소년의 유형

본 연구에서는 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년을 대상으로 한 현장 종사자 설문 및 인터뷰, 그리고 기관 이용 청소년 대상 설문과 심충면접 결과를 종합적으로 분석하였다. 그 결과, 현장에서의 주요 개입 내용은 개인상담 → 일상생활 기술 훈련 → 사회성 훈련 순이었으며, 필요 서비스로는 사회성 훈련 → 일상생활 훈련 → 개인상담 순이었다. 또한, 청소년 심충면접 결과에서도 확인된 바와 같이 이들은 정서적 소외감과 관계적 단절로 인한 어려움이 공통적으로 확인되었다.

이러한 조사 결과를 토대로 청소년상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년의 유형을 세 가지로 구분하고자 한다. 첫째, 심리·정서적 취약형으로, 안정적인 발달을 위해 심리·정서적 개입이 우선적으로 필요한 청소년이 이에 해당한다. 둘째, 사회적응 취약형으로, 월

활한 사회적응을 위해 적극적인 개입이 요구되는 청소년을 포함한다. 셋째, 자립기능 취약형으로 기본적인 자립과 사회적응을 위해 기본적인 생활 기술 개입이 필요한 청소년이 여기에 해당한다.

나. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 구성 원리

경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼은 이들의 인지적·정서적·사회적 특성을 고려하여 다음과 같은 구성 원리에 기반하여 개발하고자 한다.

첫째, 이해 중심의 접근 원리이다. 현장 종사자가 경계선 지능 청소년의 정의와 특성을 명확히 이해하고, 유형별 특성에 따라 개입내용을 차별화함으로써 보다 효과적인 지원을 가능하게 할 것이다. 특히 경계선 지능 청소년의 인지 수준과 표현 방식에 맞춘 설명과 활동을 제공함으로써 심리적 저항을 최소화하고 개입의 수용성을 높이고자 한다.

둘째, 단계별·반복적 학습 원리이다. 경계선 지능 청소년은 인지적 처리에 어려움을 겪는 경우가 많기 때문에, 매뉴얼은 단계적으로 구성되어야 하며 반복 학습이 가능하도록 설계하였다. 이를 위해 시각적 자료, 체험 중심 활동 등을 활용하여 청소년의 이해와 참여를 촉진하였다.

셋째, 사회성 증진 중심 개입 원리이다. 사회·적응 취약 유형을 고려하여, 또래 관계 형성 및 유지에 어려움을 겪는 경계선 지능 청소년의 특성을 반영한 사회성 훈련과 공감 훈련을 핵심 요소로 포함한다. 아울러 우울·불안, 자살·자해 등 심리·정서적 개입(정서취약형)과 일상생활 습관 형성(자립취약형)을 병행하여 통합적으로 개입할 수 있도록 구성하였다.

넷째, 통합적 사례관리 원리이다. 현장 종사자는 경계선 지능 청소년 개인에 대한 직접 개입뿐만 아니라 가족, 학교, 지역사회와의 연계를 포함한 통합적 접근이 필요하다. 개입내용은 심리정서 지원, 일상생활기술 훈련 등 영역으로 구성되어야 하며, 청소년의 삶 전반을 포괄하는 지원이 이루어져야 한다.

다섯째, 보호자 참여 및 역량 강화하고자 한다. 보호자가 자녀의 특성을 이해하고 지지할 수 있도록 보호자 교육 및 상담을 병행해야 하며, 가정 내 환경 조성, 지지자원 활용, 자녀 와의 긍정적 상호작용 방법을 안내함으로써 보호자의 역할을 강화할 것이다.

여섯째, 사례관리자 지원을 강화하고자 한다. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 운영자 및 사례관리자의 소진을 예방하고 역량을 강화하기 위한 지원 체계가 반드시 포함되어야 한다. 이를 위해 자기관리 전략, 감정 조절, 윤리적 개입 기준 등을 점검할 수 있는 교육을 함께 제공함으로써 지속가능한 개입이 가능하도록 할 것이다.

다. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 내용

본 연구에서는 선행연구 고찰 결과와 더불어 현장 종사자 및 경계선 지능 청소년을 대상으로 한 설문조사와 심층면접을 통해 도출된 구성 원리에 기초하여 매뉴얼을 개발하였다. 매뉴얼은 경계선 지능 청소년의 특성과 발달적 요구에 대한 종합적인 이해를 바탕으로 현장 종사자가 청소년을 조기에 선별하고 적절하게 접근 및 지원할 수 있도록 설계되었다는 점에 의의가 있다. 구체적인 매뉴얼의 세부내용은 <표 42>와 같다.

<표 42> 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 세부 내용

구성요인	세부 내용
개요	<ul style="list-style-type: none">경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 목적 및 활용 가이드경계선 지능 청소년의 이해경계선 지능 청소년 사례관리 시 유의사항
경계선 지능 청소년 유형별 개입	<ul style="list-style-type: none">정서적 취약 유형 개입사회적응 취약 유형 개입적응(자립)유형 개입
경계선 지능 청소년 사례관리자의 태도	<ul style="list-style-type: none">전문 지식과 기술개방적이고 긍정적인 태도인내심
경계선 지능 청소년 보호자 개입방법	<ul style="list-style-type: none">경계선 지능 청소년 보호자 개입 방법
타 기관 서비스 연계 안내	<ul style="list-style-type: none">기관별 경계선 지능 청소년 지원 서비스 내용

매뉴얼의 첫 번째 장은 매뉴얼의 개발 목적과 현장에서 어떻게 활용할 수 있는지에 대한 개요로 시작한다. 개요에는 경계선 지능 청소년에 대한 이해를 높여 현장 종사자가 경계선 지능 청소년임을 판단하거나 선별할 수 있도록 돋는 내용도 포함하였다. 또한, 청소년상담복지기관에서 주로 사용되고 있는 표준 사례관리 모형을 참고하여 사례관리 시 유의해야 하는 사항에 대해서도 포함하였다.

매뉴얼의 두 번째 장에서는 경계선 지능 청소년 유형별 개입 가이드를 다루었다. 청소년 상담복지기관을 이용하는 경계선 지능 청소년 또는 의심 청소년의 유형을 3가지로 구분하여 유형의 특징과 일반 청소년들과의 차이, 초기 상담에서 드러나는 신호 등의 내용을 통해 종사자가 유형을 쉽게 인식할 수 있도록 내용을 구성하였다. 또한, 각 유형별 특성에 맞는 개입 프로그램을 현장에서 활용할 수 있는 내용도 포함하였다.

세 번째 장에서는 경계선 지능 청소년을 사례관리하는 현장 종사자의 태도에 대해 다루었다. 경계선 지능 청소년을 개입하는 종사자는 반복적인 목표달성을 실패와 낮은 성과로 인한 심리적 피로감이 발생한다. 이에, 경계선 지능 청소년의 느린 학습 속도와 낮은 사회성,

정서적 불안 등에 공감하며 인내심과 수용적인 자세를 갖추는 것이 중요함에 따라, 기본적으로 갖추어야 할 내용에 대해 다루었다.

네 번째 장에서는 현장에서 경계선 지능 청소년 개입의 효과를 강화하기 위한 보호자 참여 방안을 중심으로 구성하였다. 특히 경계선 지능 청소년의 성장과 발달에 대한 긍정적 기대를 형성하기 위해, 보호자의 이해증진과 정서적지지 역량강화를 다루었다. 이에 따라 종사자가 보호자에게 접근할 수 있는 효과적인 방법과 교육자료를 제시함으로써, 보호자가 자녀의 특성과 잠재력을 이해하고 일상생활 속에서 지속적으로 지원할 수 있도록 내용을 구성하였다. 마지막 장에는 사례관리 시 활용가능한 외부 연계기관에 대한 정보를 다루었다.

이 매뉴얼의 내용은 경계선 지능 청소년 개입 경험 및 연구 경험이 풍부한 학계 및 현장 전문가 3인에게 내용 타당성의 검토를 의뢰하였다. 학계 및 현장 전문가에 대한 구체적인 정보는 <표 43>과 같다.

<표 43> 학계 및 현장전문가 정보

구분	소속	직위	경력
학계1	4년제 대학교	교수	10년 이상
학계2	4년제 대학교	교수	10년 이상
현장1	청소년상담복지기관	소장	15년 이상

전문가 평정에 사용한 질문지는 이호준(2006)이 개발한 평가도구를 본 연구의 특성을 반영하여 평가 및 자문을 받았다. 본 매뉴얼에 대한 전문가 평정 결과는 <표 44>와 같으며 매뉴얼 내용, 현장활용도, 효과성 모두 적정한 것으로 나타났다.

항목별로 살펴보면, 매뉴얼 내용의 적합도는 4.27점(I: 4.67점, II: 4.67점, III: 4.00점, IV: 4.00점, V: 4.00점)으로 나타났으며, 현장 활용도 및 효과성은 4.67점으로 확인되었다. 학계 및 현장 전문가의 매뉴얼에 대한 피드백 및 자문 의견을 세부적으로 살펴보면, 경계선 지능 청소년의 인지적·정서적·사회적 특성을 균형 있게 통합하여 서술하고 있으며, 현장 종사자들이 실제로 개입에 활용할 수 있도록 유형별 프로그램을 구체적으로 제시한 점이 우수하다는 의견과 핵심적이고 꼭 필요한 내용만 담고 있으며, 특히 지도자 멘트 예시, 활동 예시 등을 담고 있어 현장 활용도가 높을 것으로 보인다는 의견이 있었다.

<표 44> 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 전문가 평정

구분	질문	평균
내용 적합도 평가	1 매뉴얼의 내용이 경계선 지능 청소년 개입 목적에 부합합니까?	5.00
	2 매뉴얼의 내용이 경계선 지능 청소년의 특성을 고려하여 구성되었습니까?	4.67
	3 매뉴얼의 내용이 청소년상담복지기관의 종사자들이 경계선 지능 청소년을 개입할 수 있는 필요 요소로 구성되었습니까?	4.33
	I. 개요	4.67
	4 매뉴얼이 단계별로 적절한 내용으로 구성되었습니까 ?	4.67
	II. 경계선 지능 청소년 유형별 개입	4.00
	III. 경계선 지능 청소년 사례관리자 소진 예방	4.00
현장 활용도 및 효과성에 대한 평가	IV. 경계선 지능 청소년 보호자 교육자료	4.00
	V. 경계선 지능 청소년 관련 도움 받을 수 있는 기관 소개	4.00
	5 본 매뉴얼 개발은 시의 적절하다고 생각하십니까?	5.00
6 본 매뉴얼이 청소년상담복지 현장에서 활용되기에 실용적이라고 생각하십니까?	4.67	
	7. 본 매뉴얼이 경계선 지능 청소년 개입 시 효과가 있을 것 같다고 생각하십니까?	4.33

한편, 각 프로그램 종료 후 활용할 수 있는 간단한 자기평가 및 지도자 평가 항목을 추가하여 개입효과를 주기적으로 확인할 수 있도록 하는 구성의 필요성을 제안하였다. 또한, 보호자 교육자료를 단순한 설명보다는 보호자 참여형 개입 형태로 전환하여 실질적 참여와 이해를 유도할 경우 더욱더 효과가 있을 것이라는 의견에 따라 해당 내용을 매뉴얼에 반영하여 완성하였다.

V. 요약 및 논의

1. 요약

본 연구는 청소년상담복지 현장 종사자가 의뢰된 경계선 지능 청소년의 유형을 분류하고 맞춤형 개입전략을 적용하여 실효성 있는 개입 매뉴얼을 개발하는데 목적이 있다. 특히 전문적으로 경계선 지능 청소년을 개입한 경험이 있는 종사자의 요구를 반영하여 실제 현장에서 필요한 매뉴얼을 개발하였다. 이를 위해 경계선 지능 청소년 관련 선행연구 분석뿐만 아니라 관리급 및 실무급 현장 종사자 대상 포커스 그룹 인터뷰, 설문조사를 실시하였고, 경계선 지능 청소년을 대상으로 한 심층면접을 진행하였다. 이러한 과정을 통해 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼의 구성원리를 도출하였으며, 매뉴얼에 담길 구성요소를 추출하고 세부 내용을 작성하여 매뉴얼 초안을 개발하였다. 그리고 매뉴얼 초안에 대해 현장 및 학계 전문가의 평가와 자문을 받아 매뉴얼을 수정·보완한 후 최종 확정하였다.

본 매뉴얼의 개발 과정은 김창대, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나(2011)가 제안한 모형 개발 절차에 따라 연구를 진행하였다. 구체적인 개발 절차는 다음과 같다. 기획 단계에서는 기존 국내·외 선행연구와 문헌고찰을 통해 경계선 지능 청소년의 개념과 특징을 파악하였고, 경계선 지능 청소년 선별척도 및 적용 가능한 개입 매뉴얼을 검토하였다. 그리고 전국 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년 쉼터, 자립지원관에서 경계선 지능 청소년을 개입한 경험이 있는 현장 종사자 167명을 대상으로 경계선 지능 청소년의 특성, 발굴 및 의뢰경로, 개입시 어려움, 지원방안, 매뉴얼에 포함되어야 할 내용 등을 설문조사 하였다. 또한 청소년상담복지센터, 학교밖지원센터, 청소년 쉼터, 자립지원관에서 상담경력 10년 이상의 현장 종사자 3명을 통해 예비 FGI를 실시하였고, 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년쉼터, 회복지원시설 등 청소년상담복지 현장 종사자 9명을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 진행하여, 경계선 지능 청소년의 정의 및 특성별 개입 방법, 개입 어려움 및 대응방법, 매뉴얼에 포함되어야 할 내용 등에 대해 분석하였다. 마지막으로 경계선 지능 청소년 2명을 대상으로 생활상에서 경험하는 어려움, 해결방안, 경계선 지능 청소년에게 도움이 되는 내용 등에 대해 심층면접을 실시하고, 내용을 분석하였다. 이러한 과정을 거쳐 매뉴얼의 목표 및 구성 원리를 도출한 후 연구진 회의를 통하여 매뉴얼의 단계별 세부

내용과 활동지 등을 구성하고 초안을 마련하였다.

본 매뉴얼은 경계선 지능 청소년의 인지적·정서적·사회적 특성을 고려하고 현장 종사자의 요구를 반영하여 다음과 같은 구성 원리에 기반하여 매뉴얼을 개발하고자 한다.

첫째, 이해 중심의 접근 원리이다. 현장 종사자가 경계선 지능 청소년의 정의와 특성을 명확히 이해하고, 유형별 특성에 따라 개입 내용을 차별화함으로써 보다 효과적인 지원을 가능하게 할 것이다. 특히 경계선 지능 청소년의 인지 수준과 표현 방식에 맞춘 설명과 활동을 제공함으로써 심리적 저항을 최소화하고 개입의 수용성을 높이고자 한다.

둘째, 단계별·반복적 학습 원리이다. 경계선 지능 청소년은 인지적 처리에 어려움을 겪는 경우가 많기 때문에, 매뉴얼은 단계적으로 구성되어야 하며 반복 학습이 가능하도록 설계하였다. 이를 위해 시각적 자료, 체험 중심 활동 등을 활용하여 청소년의 이해와 참여를 촉진하였다.

셋째, 사회성 증진 중심 개입 원리이다. 사회·적응 취약 유형을 고려하여, 또래 관계 형성 및 유지에 어려움을 겪는 경계선 지능 청소년의 특성을 반영한 사회성 훈련과 공감 훈련을 핵심 요소로 포함한다. 아울러 우울·불안, 자살·자해 등 심리·정서적 개입(정서적 취약 유형)과 일상생활 습관 형성(자립기능 취약 유형)을 병행하여 통합적으로 개입할 수 있도록 구성하였다.

넷째, 통합적 사례관리 원리이다. 현장 종사자는 경계선 지능 청소년 개인에 대한 직접 개입뿐만 아니라 가족, 학교, 지역사회와의 연계를 포함한 통합적 접근이 필요하다. 개입 내용은 심리정서 지원, 사회적 상호작용 및 일상생활기술 훈련 등 영역으로 구성되어야 하며, 청소년의 삶 전반을 포괄하는 지원이 이루어져야 한다.

다섯째, 보호자 참여 및 역량을 강화하고자 한다. 보호자가 자녀의 특성을 이해하고 지지 할 수 있도록 보호자 교육 및 상담을 병행해야 하며, 가정 내 환경 조성, 지지지원 활용, 자녀와의 긍정적 상호작용 방법을 안내함으로써 보호자의 역할을 강화할 것이다.

여섯째, 사례관리자에 대한 지원을 강화하고자 한다. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 운영자 및 사례관리자의 소진을 예방하고 역량을 강화하기 위한 지원 체계가 반드시 포함되어야 한다. 이를 위해 자기관리 전략, 감정 조절, 윤리적 개입 기준 등을 점검할 수 있는 교육을 함께 제공함으로써 지속 가능한 개입이 이뤄질 수 있도록 할 것이다.

한편, 본 연구에서 개발된 매뉴얼의 효과를 알아보기 위하여 최종 매뉴얼의 예비 사용자인 현장 종사자 1명과 경계선 지능 관련 학계 전문가 2명을 대상으로 본 매뉴얼에 대해 충분히 이해할 수 있도록 설명한 후 참가자 관점 평가 척도를 사용하여 진행하였다. 전문가 평정 결과 매뉴얼 내용, 현장활용도, 효과성 모두 적정한 것으로 나타났다. 항목별로 살

펴보면, 매뉴얼 내용의 적합도는 4.27점(I: 4.67점, II: 4.67점, III: 4.00점, IV: 4.00점, V: 4.00점)으로 나타났으며, 현장 활용도 및 효과성은 4.67점으로 확인되었다. 학계 및 현장 전문가의 매뉴얼에 대한 피드백 및 자문 의견을 참고하여 매뉴얼을 수정하고 최종 완성하였다.

2. 논의

경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 개발은 다음과 같은 점에서 의의를 가진다.

첫째, 현재까지 경계선 지능 청소년을 위한 유형별 개입 매뉴얼은 다소 있었으나, 청소년 상담복지 현장에서 실제로 활용할 수 있는 실용적이고 접근 가능한 개입 매뉴얼을 개발했다는 점에서 큰 의의를 가진다. 특히, 많은 현장 종사자들이 경계선 지능 청소년의 정의와 특성을 명확히 이해하는 데 어려움을 겪고 있으며, 이로 인해 개입 과정에서 부담을 느끼거나 혼란을 경험하는 사례가 많았다. 본 매뉴얼은 이러한 현실을 반영하여 경계선 지능 청소년을 유형별로 구분하고, 각 유형의 특성에 초점을 맞춘 개입 내용을 체계적으로 구성함으로써 현장 종사자의 이해와 실천을 돋고자 하였다.

둘째, 본 매뉴얼은 경계선 지능 청소년을 위한 개입 방법에 대해 체계적인 이론적 검토를 바탕으로, 효과가 검증된 개입 전략을 적용하여 개발되었다는 점에서 의의가 있다. 사고·감정·행동 간의 연관성을 인식하고 감정을 표현할 수 있도록 돋는 인지행동치료적 개입을 통해, 청소년의 심리적 안정감을 갖고 정서조절 능력 향상에 기여하고자 하였다. 경계선 지능 청소년의 사회성 향상을 위해 사회인지이론을 활용하여 능동적으로 사회적 기술을 습득할 수 있도록 하였으며, 응용행동분석 접근을 활용하여, 경계선 지능 청소년의 행동 이후에 나타나는 결과 자극을 통해 바람직한 행동을 강화할 수 있도록 구성하였다.

셋째, 본 매뉴얼은 경계선 지능 청소년 개입 경험이 부족한 종사자들도 이들에 대한 이해를 증진하고 개입 역량을 강화할 수 있도록 다양한 보충 자료를 포함하고 있다는 점에서 실용적 장점을 가진다. 특히, 현장 종사자가 보호자에게 경계선 지능에 대한 이해를 높일 수 있도록 보호자 교육 자료와 개입 가이드를 제공하며, 청소년과 보호자가 활용할 수 있는 외부 기관의 서비스 정보도 함께 제시함으로써 개입의 연계성과 확장성을 높였다.

참 고 문 헌

- 강옥려 (2016). 경계선급 지능 아동의 교육: 과제와 해결방안. **한국초등교육**, 27(1), 361-378.
- 강옥려, 여승수, 최승숙, 홍성두 (2024). **중학교 경계선 지능 학생 선별 체크리스트 표준화**. 충북: 한국교육과정평가원.
- 곽진영 (2021). 경계선 지능 아동의 애착 및 자아존중감 증진을 위한 미술치료 사례 연구. **정서·행동장애연구**, 37(1), 235-264.
- 김고은, 김혜리 (2018). 경계선 지능 청소년 어머니의 양육경험에 관한 연구. **한국가족복지학**, 61, 137-168.
- 김근하 (2009). 경계선급 지능 초등학생의 학년별 학업성취 변화. **아시아장애사회학 연구**, 9, 155-173.
- 김남희 (2010). **구조화된 집단 놀이 활동이 경계선 지적 기능 아동이 정서지능에 미치는 영향**. 대구대학교 재활과학대학원 석사학위논문.
- 김동민, 강태훈, 박현진, 조영미, 이정협, 이지혜, 조영민 (2022). **학교 밖 청소년 심리 정서 및 환경적 요인 측정 척도 개발 연구**. 부산: 한국청소년상담복지개발원.
- 김동일 (2016). **기초학습역량검사(Basic Learning Competence Test: BLCT)**. 서울: 학지사.
- 김동일 (2021). **기초학습능력 종합검사(BASA: CT)**. 서울: 학지사.
- 김동일 (2022). **경계선 지능 아동청소년의 이해와 교육지원**. 경기: 학지사.
- 김동일, 박준영, 임기훈 (2025). 경계선 지능 청년을 위한 사회성 강화 프로그램 개발 연구. **장애와 고용**, 35(1), 163-186.
- 김동일, 안예지, 이연재, 최서현, 박지현, 한은혜, 황지은, 최가람 (2021). 서울시 경계선 지능 청소년 실태 및 지원방안 연구 용역 최종보고서. **서울특별시 연구 용역 보고서**, 1-182.
- 김동일, 이연재, 한은혜, 안예지 (2022). 지능과 학업성취 준거에 의한 느린 학습자 집단 분류 탐색: 지적장애, 학습장애, 경계선 지능을 중심으로. **학습장애연구**, 19(1), 25-53.

- 김동일, 이연재, 한은혜, 황지은, 안예지, 고혜지, 박유정 (2023). 경계선 지능 청소년 임상집단 하위분류 탐색. **학습장애연구**, 20(1), 1-28.
- 김동일, 전유라, 김희은 (2022). 느린학습자 중학생 대상의 추론 중심 읽기 중재 효과 성 연구. **발달장애연구**, 26(3) 61-87.
- 김동일, 조은정, 김희은 (2022). 경계선 지능 학생을 지도한 중등특수교사의 경험과 인식. **지적장애연구**, 24(3), 261-282.
- 김성길, 김채안 (2016). 경계선 지능 청소년의 자기인식 및 자기표현 향상 상담사례의 배움학적 함의. **미래교육연구**, 6(2), 1-20.
- 김원정, 이경숙 (2009). 경계선급 임상아동의 정서사회인지 향상 프로그램 적용에 관한 연구. **영유아아동정신건강연구**, 2, 1-17.
- 김태은, 오상철, 오경원, 강옥려, 이민선, 김호영 (2020). **느린 학습자 선별을 위한 체크리스트 개발**. 충북: 한국교육과정평가원.
- 김태은, 오상철, 노원경, 이영태, 이현경, 강옥려, 김동일, 최승숙 (2024). **중등학교 경계선 지능 학생 선별 체크리스트 개발 및 지원 방안 연구**. 충북: 한국교육과정평가원.
- 김창대, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나 (2011). **상담 및 심리교육 프로그램 개발과 평가**. 서울: 학지사.
- 김혜정, 김도연 (2017). 통합적 독서치료프로그램을 활용한 사회적 기술 증진 효과: 경계선 지적 기능 아동을 중심으로. **발달지원 연구**, 6(1), 21-38.
- 민기채 (2023). 경계선지능인 평생교육 지원 조례 비교 연구. **GRI 연구논총**, 25(4), 57-82
- 민천식 (2023). 두뇌기반 정서지능 향상 프로그램이 경계선 지적기능 학생의 뇌파와 정서지능에 미치는 영향. **지적장애연구**, 25(4), 139-157.
- 박소희, 이은주 (2022). 경계선지능 아동 및 청소년을 대상으로 한 국내 연구 동향: 연구대상자 선정 기준을 중심으로. **특수교육논총**, 38(3), 141-164.
- 박숙자 (2016). 경계선 지능 자녀를 둔 어머니의 양육경험 연구: Giorgi의 현상학적 연구방법을 활용하여. **놀이치료연구**, 20(1) 1-17.
- 박윤희, 박승희, 한경인 (2022). ‘경계선급 지적기능성’ 통일된 용어 제안 및 교육 지원 쟁점과 과제: 국내 최근(2010-2022)연구 문헌분석. **특수교육학연구**, 57(2), 31-69.
- 박은미, 임성미 (2021). 학교적응 프로그램이 경계선 지능 아동의 실행기능 및 적응행

- 동에 미치는 효과. *인지발달중재 학회지* 12(4), 23-47.
- 박찬선 (2024). 경계선 지능 학생(느린학습자)의 특성과 지원방안. *행복한 교육*, 502.
- 박현숙 (2016). 천천히 배우는 학생 특성 체크리스트: 경계선 지적 기능 선별을 위한 교사보고용 척도. 서울: 경계선지적기능연구소.
- 박현숙 (2018). 경계선 지적 기능 아동 선별 체크리스트: 타당화와 하위특성 연구. 성균관대학교 박사학위논문.
- 서해정, 박현숙, 이혜수 (2019). 아동양육시설 퇴소 후 경계선 지적기능아동의 지원 방안 연구. 서울: 한국장애인개발원.
- 손소라 (2025). 초등 저학년 경계선 지능 아동을 위한 미디어 리터러시 기반 언어 치료 프로그램의 효과. 대구대학교 박사학위논문.
- 신현수 (2004). ACCENT 지능검사의 타당화 연구. 서울대학교 박사학위논문.
- 윤수진, 탁진국 (2022). 감정기반 미술치료 코칭 프로그램이 느린학습자의 심리, 사회 성숙도에 미치는 영향. *한국심리학회지: 코칭*, 6(1), 1-32.
- 이새별, 강옥려 (2020). 경계선급 지능 아동의 작업기억 특성 분석. *학습장애연구*, 17(2), 1-27.
- 이은정, 최승숙 (2025). 경계선급 지적 기능 중학생을 위한 보편적 학습 설계 기반의 수학 프로그램 운영 사례 연구. *학습장애연구*, 2, 117-146.
- 이재경 (2018). MI 집단음악치료가 경계선 지능을 가진 청소년의 자아개념 향상에 미치는 영향. 순천향대학교 건강과학대학원 석사학위논문.
- 이호준 (2006). 참가자 관점 부모교육 평가척도의 개발 및 타당화 연구. 서울대학교 박사학위논문.
- 임성은 (2023). 경계선지능 청년의 실태·욕구 분석. *GRI 연구논총*, 25(4), 215-239.
- 임성은, 이은주, 박현숙, 이주민, 민구홍 (2025). 가정외보호 경계선지능아동 지원체계 진단 및 내실화 방안 연구. 세종: 한국보건사회연구원.
- 정대영, 임성미, 하창완 (2018). FIE-B(EM) 프로그램이 경계선 지적기능 아동의 정서 지능 및 사회성 기술에 미치는 효과. *특수교육연구*, 17(2), 63-89.
- 장문선, 오인수 (2024). 전문상담교사가 인식한 경계선 지능 중학생의 사회·정서적 특성 및 학교 적응을 위한 상담 활동: 합의적 질적 연구. *교육과학연구*, 55(3), 31-59.
- 정희정, 김명식 (2024). 경계선 지능 아동의 집단미술치료 모니터링을 활용한 부모교육 프로그램의 개발 및 효과검증. *영유아아동정신건강연구*, 2, 57-87.

- 정희정, 이재연 (2005). 경계선지능 아동의 인지적, 행동적 특성. *아동복지연구*, 3(3), 109-124.
- 정희정, 이재연 (2008). 경계선 지적 기능 아동의 특성. *특수교육학연구*, 42(4), 43-66.
- 주은미, 최승숙 (2018). 경계선급 지능 중학생의 학교생활 경험 및 교육 지원 요구에 대한 학생과 학부모 인식. *학습장애연구*, 15(3), 315-344.
- 진정립 (2023). *구조화된 사회성 증진 집단놀이치료 프로그램이 경계선 지능 초등 학생의 사회성 발달 및 자기효능감에 미치는 영향*. 제주대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 최한나, 김창대, 김형수, 이상희, 신을진 (2011). *상담 및 심리교육 프로그램 개발과 평가*. 서울: 학지사.
- 하은경, 김동일 (2024). 경계선급 지적 기능성(BIF) 초등학생의 학교생활적응에 필요한 지원요소 탐색. *특수교육학연구*, 59(1), 1-30.
- 한국청소년정책분석평가센터 (2022). *청소년정책리포트 제4호 청소년쉼터 내 경계 선지능 청소년 실태조사 및 지원방안*. 세종: 한국청소년정책분석평가센터.
- 황지은, 김동일 (2022). 경계선 지능 청소년의 사회·정서적 특성에 대한 부모 인식 탐색. *교육문화연구*, 28(4), 353-376.
- 홍순혜, 고명희, 엄경남 (2024). 경계선지능 학생을 위한 자아존중감 및 사회성 향상 인성교육 프로그램의 작동성과 효과성 검증을 중심으로. *학교사회복지*, 68, 117-144.
- Abdul-Rahman, M. A. M. M. (2020). Effectiveness of learner control and program control strategies in developing mathematical thinking for slow learners in mathematics. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 13(1), 897-914.
- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (Fifth ed.)*. Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
- American Psychiatric Association (2022). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-5-TR)*. Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
- Baglio, G., Blasi, V., Sangiuliano Intra, F., Castelli, I., Massaro, D., Baglio, F., ... & M archetti, A. (2016). Social competence in children with borderline intellectual functioning: Delayed development of theory of mind across all complexity levels. *Frontiers in Psychology*, 7, 1604.
- Chintamani, K. (1992). *Exceptional Children: Their Psychology and Education*. New D

- elhi: Sterling Publishers Private Ltd.
- Eva, B. (2003). *School adjustment of borderline intelligence pupils*. Doctoral thesis of Babes-Bolyai University, Cluj-Napoca, Romania.
- Gabriele Masi, Mara Marcheschi, Pietro Pfanner (1998). Adolescents with Borderline Intellectual Functioning: Psychopathological Risk. *Adolescence*, 33(130), 415-424
- Gardner, H. (2019). **하워드 가드너 심리학 총서 1: 지능이란 무엇인가**(김동일, 역). 서울: 사회평론: (원출판년도 2011). *Frames of mind: The theory of multiple intelligence*. London, UK: Hachette.
- Gigi, K., Werbeloff, N., Goldberg, S., Portuguese, S., Reichenberg, A., Fruchter, E., & Weiser, M. (2014). Borderline intellectual functioning is associated with poor social functioning, increased rates of psychiatric diagnosis and drug use & A cross sectional population based study. *European Neuropsychopharmacology*, 24 (11), 1793-1797.
- Handali, K. A., & Primana, L. (2017). Increasing Emotion regulation skills with dialectical behavior therapy skills training: A single-case study on an elementary school student with borderline intellectual functioning. In *1st International Conference on Intervention and Applied Psychology (ICIAP 2017)* (pp. 200-212). Atlantic Press.
- Jankowska, A. (2016). Towards a framework for psychological resilience in children and adolescents with Borderline Intellectual Functioning. *Polish Psychological Bulletin*, 47(3), 289-299.
- Jankowska, A. M., Takagi, A., Bogdanowicz, M., & Jonak, J. (2014). Parenting style and locus of control, motivation, and school adaptation among students with borderline intellectual functioning. *Current Issues In Personality Psychology*, 24, 251-266.
- Just, M. A., & Carpenter, P. A. (1992). A capacity theory of comprehension: Individual differences in working memory. *Psychological Review*, 99(1), 122-149.
- Kim, M., & Cheon, K. A. (2024). Exploring the clinical characteristics and comorbid disorders of borderline intellectual functioning. *Journal of the Korean Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 35(3), 181.
- King, T. L., Milner, A., Aitken, Z., Karahalios, A., Emerson, E., & Kavanagh, A. M.

- (2019). Mental health of adolescents: Variations by borderline intellectual functioning and disability. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 28, 1231-1240.
- Krueger, R., & Casey, A. (2009). *Focus groups: a practical guide for applied research*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Lee, E. K., Choi, S. H., Ko, Y. K., Lee, E. K., Choi, S. H., & Ko, Y. K. (2023). Comparison Metaphor and Reasoning Comprehension Between Children with Borderline Intelligence and Typical Developing School-Aged children. *Clinical Archives of Communication Disorders*, 8(3), 168-173.
- Malik, N. I., Rehman, G., & Hanif, R. (2012). Effect of Academic Interventions on the Developmental Skills of Slow Learners. *Pakistan Journal of Psychological Research*, 27(1), 135-151.
- Maltese, A., Rappo, G., Fratantonio, A., & Pepi, A. (2012). An Analysis of a single case of comorbidity between learning disability and borderline intellectual functioning. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 69, 2046-2053.
- Masi, G., Milone, A., Pisano, S., Lenzi, F., Muratori, P., Gemo, I., Bianchi, L., Massone, L., Postorino, V., Sanges, V., Williams, R., & Vicari, S. (2014). Emotional reactivity in referred youth with disruptive behavior disorders: the role of the callous-unemotional traits. *Psychiatry Research*, 220(1-2), 426-432.
- Masi, G., Marcheschi, M., and Pfanner, P., (1998). Adolescents with borderline intellectual functioning: Psychopathological risk, *Adolescence*, 33(130), 415.
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). *Emotional development and emotional intelligence: implications for educators*. New York: Basic Books.
- Nouwens, P. J., Lucas, R., Smulders, N. B., Embregts, P. J., & van Nieuwenhuizen, C. (2017). Identifying classes of persons with mild intellectual disability or borderline intellectual functioning: a latent class analysis. *BMC Psychiatry*, 17, 1-9.
- Nouwens, P. J., Smulders, N. B., Embregts, P. J., & van Nieuwenhuizen, C. (2020). Differentiating care for persons with mild intellectual disability or borderline intellectual functioning: a Delphi study on the opinions of primary and professional caregivers and scientists. *BMC Psychiatry*, 20, 1-12.
- Orío-Aparicio, C., López-Escribano, C., & Bel-Fenellós, C. (2025). Borderline intellectual functioning: A scoping review. *Journal of Intellectual Disability Research*, 69

(6), 437–456.

- Peltopuro, M. (2022). *Borderline intellectual functioning-exploring the invisible* (Doctoral dissertation). University of Jyväskylä, Jyväskylä, Finland.
- Peltopuro, M., Ahonen, T., Kaarinen, J., Seppala, H., & Narhi, V. (2014). Borderline intellectual functioning: A systematic literature review. *Intellectual and Developmental Disabilities, 52*(6), 419–443.
- Reddy, G. L., & Kusuma, R. A. (2006). *Slow Learners their Psychology and Instruction*. Discovery Publishing House. New Delhi.; 박현숙 옮김 (2013).
- Roording-Ragettie, S., M. Spaltman, E. de Groot, H. Klip, J. Buitelaar, and D. Slaats-Willemse (2022). “Working Memory Training in Children With Borderline Intellectual Functioning and Neuropsychiatric Disorders: A Triple-Blind Randomized Controlled Trial.” *Journal of Intellectual Disability Research, 66*, 178–194.
- Salvador-Carulla, L., García-Gutiérrez, J. C., Gutiérrez-Colosía, M. R., Artigas-Pallarés, J., Ibáñez, J. G., Pérez, J. G., ... & Martínez-Leal, R. (2013). Borderline intellectual functioning: consensus and good practice guidelines. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental (English Edition), 6*(3), 109–120.
- Schalock, R. L., R. Luckasson, and M. J. Tasse. (2021). *Intellectual Disability: Definition, Diagnosis, Classification, and Systems of Supports*, 12th ed. Washington, DC: AAIDD.
- Segu, M., & Gonzalez, E. (2024). Routines and Daily Dynamics of Young People with Borderline Intelligence: An Ethnomethodological Study. *Social Sciences, 13*(6), 311.
- Shaw, R. (2010). Embedding reflexivity within experiential qualitative psychology. *Qualitative Research in Psychology, 7*(3), 233–243.
- Smirni, D., Smirni, P., Di Martino, G., Operto, F. F., & Carotenuto, M. (2019). Emotional awareness and cognitive performance in borderline intellectual functioning young adolescents. *The Journal of nervous and mental disease, 207*(5), 365–370.
- Soenen, S., Van Berckelaer-Onnes, I., & Scholte, E. (2009). Patterns of intellectual, adaptive and behavioral functioning in individuals with mild mental retardation. *Research in Developmental Disabilities, 30*(3), 433–444.
- Streit, C. G. (2021). Borderline Intellectual Functioning and Comprehensive Case Management. In *Encyclopedia of Autism Spectrum Disorders* (pp. 720–725). Cham:

Springer International Publishing.

- Subramanian, A., Anand, A., Adderley, N. J., Okoth, K., Toulis, K. A., Gokhale, K., ... & Nirantharakumar, K. (2021). Increased COVID-19 infections in women with polycystic ovary syndrome: a population-based study. *European Journal of Endocrinology*, 184(5), 637-645.
- Vilenskaya, G. A., & Lebedeva, E. I. (2021). Theory of Mind and Behavioral Control in Children with and without Borderline Intellectual Functioning. In Advances in Cognitive Research, Artificial Intelligence and Neuroinformatics: Proceedings of the 9th International Conference on Cognitive Sciences, Intercognsci-2020, October 10-16, 2020, Moscow, Russia 9 (pp. 68-74). Springer International Publishing.
- Wieland, J., Van Den Brink, A., and Zitman, F. G. (2015). The prevalence of personality disorders in psychiatric outpatients with borderline intellectual functioning: comparison with outpatients from regular mental health care and outpatients with mild intellectual disabilities, *Nordic journal of psychiatry*, 69(8), 599-604.
- Wieland, J., & Zitman, F. G. (2016). It is time to bring borderline intellectual functioning back into the main fold of classification systems. *BJP Psych Bulletin*, 40(4), 204-206.

부 록

1. 예비조사 포커스 그룹 인터뷰 질문지
 2. 현장 종사자 대상 설문지
 3. 본조사 포커스 그룹 인터뷰 질문지
 4. 경계선 지능 청소년 선별 척도
 5. 경계선 지능 청소년 인터뷰 질문지
-

부록 1. 예비조사 포커스 그룹 인터뷰 설문지

경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 개발을 위한 현장 종사자 FGI

안녕하세요. 한국청소년상담복지개발원입니다.

먼저 업무로 바쁘신 중에 귀한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

본 설문은 [경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 개발] 연구를 수행하는 내용으로, 경계선 지능 청소년들의 발굴되는 경로와 개입 현황에 대한 현장 종사자분들의 의견을 청취하고자 합니다.

FGI는 5개 영역에 대한 질문으로 구성되어 있습니다.

실제 인터뷰 전 연구 주제 관련 경험을 충분히 회상하시고 준비하실 수 있도록 사전 질문지를 안내드립니다.

당일 인터뷰에서는 미리 작성해주신 답변을 바탕으로 진행될 예정이오니 5/7(수) 오전까지 작성하셔서 아래 연락처로 제출해주시길 부탁드립니다.

문의 사항이 있으실 경우 아래 연락처로 언제든 전화바랍니다.

감사합니다.

한국청소년상담복지개발원 연구진 드림

※ 종사자분들의 답변은 연구 목적으로만 사용됩니다.

■ 참여자 인적사항

1. 성 함 ()
2. 소 속 ()
3. 직 급 ()
4. 성 별
① 남 ② 여
5. 연 령
① 20대 ② 30대
③ 40대 ④ 50대 ⑥ 60대 이상
6. 학 력
① 고등학교 졸업 ② 전문대학 졸업
③ 대학교 졸업 ④ 대학원 석사 졸업 ⑤ 대학원 박사 수료 이상
7. 근무 지역
① 수도권(서울·경기·인천) ② 경상권(부산·대구·울산·경북·경남)
③ 충청권(대전·세종·충북·충남) ④ 전라권(광주·전북·전남)
⑤ 강원권 ⑥ 제주권
8. 해당 기관 근무 기간
① 6개월 이상 1년 미만 ② 1년 이상 3년 미만
③ 3년 이상 5년 미만 ④ 5년 이상

■ 다음은 경계선 지능 청소년 사례 개입 매뉴얼 개발을 위한 질문으로 총 5개 영역으로 구성되어 있습니다. 질문을 읽으신 후 참여자분과 소속 기관의 현재 상황을 가장 잘 반영할 수 있도록 답변해주시길 바랍니다.

1. 다음은 설문 참여자분의 경계선 지능 청소년 사례 개입 경험 관련 내용입니다.

1-1. 지금까지 개입한 경계선 지능 청소년 사례는 총 몇 명인가요?

예) 총 5사례(남 3사례, 여 2사례)

1-2. 평균적으로 한 사례당 개입하는 기간 또는 상담 횟수가 어느 정도인가요?

예) 약 4개월, 15회기

2. 다음은 소속 기관의 경계선 지능 청소년 발굴 및 선별 체계 관련 내용입니다.

2-1. 경계선 지능 청소년은 본 기관에 어떤 과정을 통해 의뢰되나요?

(청소년안전망 지정 의뢰경로-직접발굴, 개인, 공적기관, 민간기관 및 지역사회 중심으로)

예) 학교와 같은 공적기관에서 정서행동특성평가 등 심리검사 실시 후, 학습장애 의심 또는 경계선 지능 장애 의심과 같은 군으로 분류되어 기관에 의뢰됨. 다른 청소년 사례와 같이 심리/학교 폭력 등의 문제로 내담자가 직접 방문하였다가, 개입시 의사소통이 잘 되지 않는 등 특징을 보여 추후 선별검사 실시를 통해 발굴됨

2-2. 본 기관에서 경계선 지능 청소년 선별은 어떻게 이뤄지고 있으며, 이후 진단 과정은 어떻게 되나요?

(활용된 선별도구 또는 심리검사가 있다면 이름을 작성해주세요.)

예) 내담자가 의뢰될 때 제공됐던 정서행동특성평가 결과를 통해 선별하며, 이후 지역 병원으로 의뢰하여 풀배터리 검사를 통해 진단함. 경계선 지능이 의심되어 기관내 상주하는 임상심리사가 지능검사(웩슬러)를 실시함. 아동권리보장원에서 제작한 경계선 지능 청소년 선별도구를 사용하며 따로 풀배터리 검사를 진행하지 않음

3. 다음은 사례 개입시 발견되는 경계선 지능 청소년의 특징 관련 내용입니다.

3-1. 선생님께서 발견한 경계선 지능 청소년의 특징은 무엇이 있었나요?(인지적, 심리적, 사회관계적 중심으로)

예) 대화 또는 상담시 상담자의 말을 잘 이해하지 못 함. 단체 생활에 적응하지 못하고 계 속 외톨이가 됨.

3-2. 그 특징을 발견한 시점은 언제였나요?

예) 개입 후 약 2주 후 내담자의 진로 등에 대해 얘기 나눌 때 미래 상황을 예측하지 못 하 고 낙관적인 사고를 보임

4. 다음은 소속 기관의 경계선 지능 청소년 개입 현황 관련 내용입니다.

4-1. 본 기관에서 경계선 지능 청소년에게 어떻게 개입하고 있나요?(교육, 상담, 생활지도를 중심으로)

예) 일반 청소년들과 비슷한 방법으로 1:1 개인상담을 진행하고 있으며, 사용하는 심리검사의 경우 MMPI, SCT를 실시하나 이해력이 부족하여 HTP 같은 그림을 활용한 검사를 주로 진행함. 내담자의 부모상담을 필수로 진행하여 내담자의 생활 환경에 대한 정보를 지속적으로 획득하고, 의사소통 방법, 아르바이트 구하는 방법 등 구체적인 문제해결 방법을 초점으로 개입하고 있음

4-2. 본 기관에서 경계선 지능 청소년 개입시 경험하는 어려움이 있다면 무엇인가요?

예) 어휘력과 이해력이 부족하여 대화를 하거나 설명을 할 때 최대한 쉬운 표현을 사용해야 함. 황판단력이 부족하여 내담자가 피해를 입고 있는 상황인데 그것을 피하거나 해결하지 못 함

5. 다음은 경계선 지능 청소년 지원 관련 요구 파악을 위한 내용입니다.

5-1. 경계선 지능 청소년 지원에 무엇이 필요하다고 생각하나요?

예) 내담자들이 가정에서 방치되는 경우가 많아 보호자가 내담자 특성을 이해하고 양육할 수 있도록 맞춤형 부모 교육이 필요함. 경계선 지능 청소년 이해와 관련된 종사자 교육이 필요함. 경계선 지능 청소년이 가지는 특성과 문제 유형이 조금씩 달라 그에 맞는 개입 방법 필요함

5-2. 경계선 지능 청소년 개입시 활용 희망 프로그램이 있다면 무엇인가요?

예) 인지행동치료를 활용한 프로그램. 대화를 활용하는 개입 방법은 한계가 있으므로 그림, 놀이를 활용한 프로그램이 필요할 것 같음. 경계선 지능 청소년이 문제 상황에 잘 대응하고 대처할 수 있도록 구체적인 문제 상황을 제시하고 해결 방법을 학습할 수 있는 프로그램이 도움이 될 것 같음

부록 2. 현장 종사자 대상 설문지

경계선 지능 의심 청소년 개입에 대한 현장 종사자 대상 설문 조사

안녕하십니까?

소중한 시간을 내어 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

한국청소년상담복지개발원은 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 개발을 위하여, 현장 종사자 여러분들이 경험한 [경계선 지능 의심 청소년]에 대한 의견 조사를 실시하고자 합니다.

본 설문에서 응답하시는 내용은 통계법 제33조에 의해 철저히 비밀이 보장되고, 인적사항 등은 자료에 대한 검증 및 확인을 위해 파악하는 것으로 다른 목적으로 이용되거나 다른 기관에 제공되는 일은 절대 없음을 알려드립니다.

본 설문에 성실히 응답하여 주신 분들 중 선착순 100명(3,000원 상당), 무작위 추첨 5명(10,000원 상당)에게 사례(모바일 상품권)를 지급합니다. 전체 조사 응답시간은 10분 정도 소요되며, 솔직한 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

2025년 6월 9일

한국청소년상담복지개발원은 <개인정보보호법>에 의거, 연구과제 수행을 위해 아래와 같이 개인정보를 수집하고 있습니다. 수집된 개인정보는 연구 이외의 다른 목적으로 사용하지 않습니다.

1. 제공기관 : 한국청소년상담복지개발원
2. 제공목적 : 경계선 지능 의심 청소년 개입 현황 조사
3. 개인정보 수집항목 : 이름, 연락처, 소속(직책) 등
4. 수집방법 : 온라인 설문지
5. 개인정보의 보유 및 이용기간 : 조사 실시일로부터 5년
6. 동의거부 및 동의 거부 시 불이익 내용 : 개인정보 수집 동의를 거부하실 수 있으며 거부 시, 설문이 종료됩니다.

동의합니다. 동의하지 않습니다.

Part. 1 참여자 정보

1. 귀하가 근무하시는 기관의 유형은 무엇입니까?

- ① 청소년상담복지센터
- ② 학교밖청소년지원센터
- ③ 청소년쉼터
- ④ 청소년자립지원관
- ⑤ 기타()

2. 근무 경력은 얼마나 되셨습니까?

* 청소년상담복지 분야 근무기간

- ① 1년 미만
- ② 1~3년
- ③ 3~5년
- ④ 5~10년
- ⑤ 10년 이상

3. 귀하의 근무 기관에서의 직책은 무엇입니까?

- ① 기관장(센터장, 관장 등)
 - ② 팀장(중간관리자)
 - ③ 팀원
 - ④ 기타(청소년 동반자 등)
- ()

Part. 2 경계선 지능 의심 청소년 개입 경험 조사

경계선 지능 의심 청소년이란?

아직 표준화된 지능검사로 진단을 받지 않은 청소년으로서, 다음과 같은 특성을 보입니다.

- 1. 학업 및 수행이 전반적으로 뒤처짐. 반복 학습이 필요하며, 학습 속도가 느림
- 2. 지시를 이해하거나 복잡한 규칙을 따르는데 어려움
- 3. 또래와의 관계에서 오해나 갈등을 자주 경험함
- 4. 좌절에 대한 인내력 부족, 회피하거나 폭발적으로 반응함
- 5. 무단결석, 가출, 게임 과몰입, 비행행동이 나타날 수 있음
- 6. 일상생활 속 자기관리(위생관리 등)가 부족함

1. 귀하는 경계선 지능 의심 청소년을 만난 적이 있습니까?

- ① 예
 - ② 아니오(설문 종료)

1-1. 귀하가 직접 개입한(서비스 제공, 상담진행 등) 청소년의 수는 몇 명입니까?

()명

2. 어떤 특성으로 해당 청소년이 경계선 지능 의심 청소년임을 알게 되었습니까?

- ① 경계선 지능 청소년으로 진단받은 서류 확인
 - ② 원활한 의사소통의 어려움
 - ③ 정서조절의 어려움(갑작스런 감정변화 등)
 - ④ 과제 수행의 어려움(낮은 학업수행, 체크리스트·검사지 진행 등의 수행)
 - ⑤ 기타()

2-1. (① 선택 시) 진단받은 서류는 무엇이었습니까?

* 웨슬러 지능검사, 정서행동 특성검사 등

For more information about the study, please contact Dr. John Smith at (555) 123-4567 or via email at john.smith@researchinstitute.org.

2-2. (②~⑤ 선택 시) 청소년이 경계선 지능에 해당 될 수 있다는 의심을 언제 가지게 되셨습니까?

- ① 접수면접 시기
 - ② 개입초기 시기
 - ③ 개입중기 시기
 - ④ 사후관리 시기

3. 경계선 지능 의심 청소년의 의뢰 경로가 어떻게 됩니까?

- ① 직접발굴
 - ② 개인 * 본인, 가족, 친구 등
 - ③ 공적기관 * 학교, 교육청, 상담복지센터, 청소년복지시설, 꿈드림, 주민센터 등
 - ④ 민간기관 및 지역사회 * 비영리 민간법인 및 단체, 사설상담센터, 병원, 약국 등
 - ⑤ 기타

4. 귀하가 소속되어 있는 기관에서는 경계선 지능 청소년을 선별하기 위한 검사를 사용하고 있습니까?

- ① 예
② 아니오

4-1. (① 선택 시) 사용하고 있는 검사지는 무엇입니까?

5. 경계선 지능 청소년을 선별함에 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 진단 기준이 모호함
- ② 표준화된 지능검사 접근이 어려움(비용 등)
- ③ 청소년 및 보호자의 민감한 반응
- ④ 타 장애군과의 구분의 어려움
- ⑤ 기타

Part. 3 경계선 지능 의심 청소년의 특성

1. 귀하가 개입한 경계선 지능 의심 청소년의 첫인상은 어땠습니까?

(ex. 일반 청소년들과 차이가 없었음, 의기소침해 보임, 눈을 마주치지 못함,

2. 귀하가 개입한 경계선 지능 의심 청소년이 스스로 느끼는 어려움은 무엇이었습니까?

- ① 인지적 어려움
 - * 학습과 지시 이해에 어려움, 주의집중력 부족, 여러 가지 과제 수행 어려움 등
- ② 심리·정서적 어려움
 - * 낮은 자존감과 열등감, 동기부족, 불안·우울 경험, 분노조절 어려움 등
- ③ 일상생활의 어려움
 - * 위생관리 등 자기관리 능력 부족, 간단한 기계 조작 어려움, 금전관리, 관공서 업무처리 어려움 등
- ④ 사회적 어려움
 - * 또래관계 어려움, 의사소통 능력 부족, 상황에 맞는 행동 능력 부족 등
- ⑤ 학업 및 진로 관련 어려움
 - * 학업성취 저조, 진로 탐색 및 직업준비 부족, 비현실적 진로계획 등
- ⑥ 기타()

3. 경계선 지능 의심 청소년의 인지적 특성으로는 어떤 것들이 있었습니까?(복수선택)

- ① 또래에 비해 학습속도가 느리다.
- ② 읽기, 쓰기, 셈하기 등 기초학습능력 습득에 어려움을 겪는다.
- ③ 주의집중 시간이 짧고 쉽게 산만해지거나 배운 내용을 금방 잊어버린다.
- ④ 추상적이거나 개념적인 내용을 이해하는데 어려움을 보인다.
- ⑤ 스스로 문제를 계획하고 해결하는 능력이 부족하다.
- ⑥ 기타()

4. 경계선 지능 의심 청소년의 심리 · 정서적 특성은 어떤 것들이 있었습니까?(복수선택)

- ① 자신감이 부족하고 자존감이 낮은 편이다.
- ② 작은 실패나 좌절에도 쉽게 낙담하거나 우울감, 불안감을 보인다.
- ③ 또래와 비교하여 정서 표현이나 조절이 미숙한 모습을 보인다.
- ④ 낮은 자존감이나 불안으로 인해 방어적이거나 공격적인 반응을 보이기도 한다.
- ⑤ 충동적으로 감정을 표출하는 경향이 있다.
- ⑥ 기타()

5. 경계선 지능 의심 청소년의 사회적 특성은 어떤 것들이 있습니까?(복수선택)

- ① 또래와 관계를 맺고 유지하는 데 어려움을 겪는다.
- ② 사회적 상황에서 눈치가 없다는 평가를 받을 때가 있다.
- ③ 친구들과 어울리고 싶어하나 방법을 몰라 주저하거나 소외되기 쉽다.
- ④ 다른 사람들의 말과 행동을 오해하여 관계가 악화되기 쉽다.
- ⑤ 또래에 비해 사회적으로 미성숙하게 느껴지는 행동을 보일 때가 있다.
- ⑥ 기타()

6. 각 영역(인지적, 정서적, 사회적, 행동적) 중 두 가지 이상 복합적인 어려움을 경험하는 경우
가 있었습니까?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다
- ③ 잘 모르겠음

7. 복합적인 어려움을 가진 청소년의 경우 개입이 더 어렵다고 느껴졌습니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그렇다
- ③ 보통이다
- ④ 그렇지 않다
- ⑤ 전혀 그렇지 않다

8. 그 외 경계선 지능 의심 청소년은 다른 청소년(기관을 이용하는)들과 어떠한 차이가 있었습니까?

Part. 4 경계선 지능 의심 청소년 개입내용

1. 경계선 지능 의심 청소년들의 평균 사례 개입기간은 어느 정도였습니까?

- ① 1개월 미만
- ② 3~6개월
- ③ 6~12개월
- ④ 1년 이상
- ⑤ 기타()

2. 경계선 지능 의심 청소년에게 어떠한 개입을 시도하였습니까?

- ① 개인상담(심리정서 지원)
- ② 일상기술 훈련
- ③ 학업 및 학습 훈련
- ④ 사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공
- ⑤ 가족 교육 및 부모 지원 프로그램
- ⑥ 지역사회 내 전문기관 연계 서비스 제공(전문기관 POOL필요)

2-1. (타기관연계 선택 시) 타기관으로 연계하신 사유가 무엇입니까?

2-2. (①~⑤ 선택 시) 해당 개입 방법을 통해 경계선 지능 의심 청소년에게 변화가 있었다면, 어떤 것들이 있었나요?

3. 경계선 지능 의심 청소년 개입 시 어떠한 어려움이 있었습니까?

Part. 5 경계선 지능 의심 청소년 지원방안

1. 경계선 지능 의심 청소년에게 가장 필요한 서비스는 무엇이라고 생각하십니까?(순위)

- ① 개인상담(심리정서 지원)
- ② 일상생활 기술 훈련
- ③ 학업 및 학습 훈련

- ④ 사회성 훈련 및 또래 멘토링 제공
- ⑤ 가족 교육 및 부모 대상 지원 프로그램
- ⑥ 지역사회 내 전문기관 연계 서비스 제공(전문기관 POOL 필요)

2. 경계선 지능 청소년 개입에 특화된 매뉴얼이 필요하다고 생각하시나요?

- ① 매우그렇다
- ② 그렇다
- ③ 보통이다
- ④ 그렇지않다
- ⑤ 전혀그렇지않다

3. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼이 필요하다고 느껴지는 경우 활용 목적은 무엇입니까?

- ① 개입 초기 선별 및 진단기준 제시
- ② 개입전략(상담, 프로그램 등) 수립
- ③ 청소년 · 보호자와의 관계형성법
- ④ 타기관 연계 및 의뢰방법
- ⑤ 위기개입 및 사례관리 방안
- ⑥ 기타()

4. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼에 포함되어야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까?

Part. 6 참여자 추가정보

1. 귀하의 성명은 무엇입니까?

2. 귀하의 소속기관은 어디십니까?

3. 귀하의 핸드폰 번호를 기재해주시기 바랍니다.

* 설문참여 기념품 발송목적(무작위 추첨 기념품 제공)

4. 추후 전문가 대상 인터뷰에 참여할 의향이 있으십니까?

* 경계선 지능 의심 청소년 매뉴얼 개발을 위한 인터뷰

① 예

② 아니오

5. 추후 현장 종사자 대상으로 실시될 경계선 지능 의심 청소년 사례별 설문조사에 참여하실 의향이 있으십니까?(소요시간 사례당 약 10분 내외)

* 설문조사=경계선 지능 의심 청소년 선별 체크리스트, 심리정서·환경척도

* 설문에 참여하신 분들께는 별도로 3,000원 상당의 모바일 상품권과 함께 추첨을 통해 외식 상품권 50,000원을 지급해드릴 예정입니다.

① 예

② 아니오

5-1. (① 선택시) 의향이 있으시다면, 몇 사례가 참여 가능하신가요?

○ 초등연령 ()명

○ 중고등연령()명

6. 경계선 지능 의심 청소년이 겪는 어려움 등 의견 청취를 위한 인터뷰 대상자로 추천하시고 싶은 청소년이 있습니까?

① 예

② 아니오

7. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 개발 연구를 위해 의견이 있으시면 자유롭게 작성해 주세요.

부록 3. 본조사 포커스 그룹 인터뷰 설문지

구분	질문 내용
도입	<ul style="list-style-type: none">- 현재 근무 기관, 직급, 경력과 경계선 지능 청소년 개입 경험에 대해 말씀해주세요- 경계선 지능 청소년을 현장에서는 어떻게 정의하거나 구분하고 계신가요?- 현장 경험과 비교하여 경계선 지능 청소년을 호소문제 및 영역별 특성에 따라 구분하고자 한다면 어떻게 나누어질 수 있나요?(인지, 학습, 사회정서, 일상생활 기술, 진로·취업 등)- 경계선 지능 청소년 유형에 따라 개입 방식에 차이가 있다고 생각하시나요?
전환	<p>A. 경계선 지능 청소년 유형 및 특성별 개입 방법</p> <ul style="list-style-type: none">- 공존장애를 가진 경계선 지능 청소년 개입 경험이 있다면 얘기해주세요- 유형별로 실제로 효과적이었던 개입 방법과 비효과적이었던 개입 방법은 무엇인가요?- 주의력 부족, 대화 맥락 파악 어려움, 눈 마주침 어려움 등 이와 같은 특성을 가진 경계선 지능 청소년 개입시 효과적인 방법 또는 자료가 있다면 무엇인가요?- 특정 유형에서 반드시 피해야 하는 개입 방식이 있다면 무엇인가요?
주요	<p>B. 경계선 지능 청소년 개입 어려움과 대응 방법</p> <ul style="list-style-type: none">- 경계선 지능 청소년 개입 과정에서 상담자가 겪는 어려움은 무엇인가요?- 경계선 지능 청소년의 여러 가지 특성으로 나타나는 어려움을 효과적으로 대응하기 위해 상담자로서 갖춰야 할 역량은 무엇인가요?- 기관에서 대응하기 어려울 경우 이후 조치는 어떻게 이뤄지나요?
마무리	<p>C. 경계선 지능 청소년 개입 매뉴얼 구성 요구 사항</p> <ul style="list-style-type: none">- 매뉴얼에 반드시 포함되어야 한다고 생각하는 내용은 무엇인가요?- 개입 방안, 보호자 상담 및 교육, 종사자 교육, 연계 기관 등 각각의 영역에서 포함되었으면 하는 내용은 무엇인가요?- 매뉴얼이 현장에서 잘 활용되기 위해서 어떤 형식·구성이 필요하나요?- 경계선 지능 청소년 매뉴얼 개발에 있어 필히 고려해야 할 현장의 특성은 무엇이 있나요?- 오늘 논의된 내용 외에, 경계선 지능 청소년 개입과 관련해 추가로 말씀하고 싶으신 것이 있나요?

부록 4. 경계선 지능 청소년 선별 척도

경계선 지능 청소년 선별 체크리스트(초등연령용)

※ 문항에서 지칭하는 ‘프로그램’은 상담, 교육, 활동 등을 포함합니다.

문항에서 지칭하는 ‘청소년지도자’는 청소년상담사, 청소년지도사를 포함합니다.

문 항	그렇지 않다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4
언어				
1. 단순한 질문에는 대답하지만, 생각해야 하는 질문에는 논리적으로 표현하지 못한다.				
2. 상대방이 말한 의도를 제대로 파악하지 못한다.				
3. 말을 할 때 적절한 단어를 떠올리지 못해 머뭇거린다.				
4. 구체적으로 지시하지 않으면 엉뚱한 행동을 한다.				
5. 또래보다 어휘력이 부족하다.				
기억력				
6. 오늘 다룬 내용을 다음날 물어보면 기억하지 못한다.				
7. 여러 번 반복해도 잘 기억하지 못한다.				
8. 방금 알려주었는데 돌아서면 잊어버린다.				
9. 연속적인 순서를 기억하지 못한다.				
10. 프로그램 시간에 손을 들지만 물어보면 대답을 잊어버린다.				
11. 순서가 있는 활동에서 자신의 차례를 잊어버린다.				
지각				
12. 비슷한 글자나 숫자를 읽을 때 자주 혼동한다.				
13. 상하좌우 등 방향을 혼동한다.				
14. 비슷하게 발음되는 단어들을 듣고 구별하는 데 어려움이 있다.				
15. 간단한 그림이나 도형을 보고 그대로 따라 그리기 어려워한다.				
집중				
16. 프로그램을 할 때 주의가 산만해진다.				
17. 프로그램을 할 때 주의집중 시간이 짧다.				
18. 청소년지도자의 안내나 지시에 집중하지 못하고 관련 없는 행동을 한다.				
19. 프로그램에 집중하지 못하고 명하니 앉아 있다.				
20. 주의집중을 필요로 하는 활동에서 또래보다 쉽게 지친다.				
처리속도				
21. 또래보다 학습속도가 느린다.				
22. 정해진 시간 내에 활동을 마치지 못한다.				
23. 칠판이나 책에 쓰여 있는 단어나 문장을 노트에 옮겨 적는 데 오래 걸린다.				
총 점 (원점수)			점	
집단 판정	경계선 지능 위험군	경계선 지능 탐색군	일반군	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1학년(8세)	64점 이상	58점 이상~64점 미만	58점 미만	
2학년(9세)	62점 이상	53점 이상~62점 미만	53점 미만	
3학년(10세)	59점 이상	53점 이상~59점 미만	53점 미만	
4학년(11세)	60점 이상	54점 이상~60점 미만	54점 미만	
5학년(12세)	56점 이상	51점 이상~56점 미만	51점 미만	
6학년(13세)	60점 이상	52점 이상~60점 미만	52점 미만	

경계선 지능 청소년 선별 체크리스트(중고등연령용)

※ 문항에서 지칭하는 ‘프로그램’은 상담, 교육, 활동 등을 포함합니다.

문항에서 지칭하는 ‘청소년지도자’는 청소년상담사, 청소년지도사를 포함합니다.

문 항	그렇지 않다	조금 그렇다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
집중					
1. 프로그램 중 집중하는 시간이 짧다.					
2. 프로그램을 끝까지 완수하지 못할 때가 많다.					
3. 프로그램에 집중하지 못한다.					
4. 쉽게 산만해져 프로그램과 관련 없는 행동을 한다.					
기억					
5. 초등학교 고학년 수준의 개념을 잘 이해하지 못한다.					
6. 프로그램 중 암기한 내용을 잘 기억하지 못한다.					
7. 조금 전에 읽었거나 들었던 내용을 질문하면 잘 대답하지 못한다.					
8. 반복하여 활동해도 진도가 나가지 않는다.					
추론					
9. 문제 상황이 일어났을 때 원인과 결과를 파악하지 못한다.					
10. 일반적으로 예측 가능한 결과를 생각하지 못하고 행동한다.					
11. 문제를 해결하기 위한 절차나 방법을 알지 못한다.					
언어					
12. 사용하는 어휘 수준이 또래보다 낮다.					
13. 글을 쓸 때 맞춤법에 오류가 많다.					
14. 글을 쓸 때 단순한 문장구조만 사용하거나 어색한 표현이 많다.					
15. 청소년지도자의 질문을 잘 이해하지 못한다.					
16. 대화 중 비유나 추상적인 표현을 잘 이해하지 못한다.					
17. 듣거나 읽은 내용을 다른 사람에게 제대로 설명하지 못한다.					
처리속도					
18. 정해진 시간 내에 활동을 완료하지 못한다.					
19. 청소년지도자가 질문을 했을 때 대답이 느린다.					
20. 같은 내용을 학습할 때 또래보다 시간이 더 걸린다.					
21. 해야 할 활동 중에서 무엇을 먼저 해야 할지 모른다.					
총 점 (원점수)			점		
집단 판정	66점 이하	67-75점	76점 이상		
	일반군	경계선 지능 탐색군	경계선 지능 위험군		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

심리정서·환경 척도 (9~12세용)

날짜	(년 월 일)	식별코드					
성별		생년월일	(/ /)				
문 항			전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	지난 한 달 동안 나는 요즘 잠을 충분히 자도 하루 내내 피곤하다.		①	②	③	④	⑤
2	지난 한 달 동안 나는 요즘 여러 가지 일에 걱정이 많다.		①	②	③	④	⑤
3	부모님(또는 나를 돌보는 사람)은 내가 아파도 병원에 데려가지 않는다.		①	②	③	④	⑤
4	내게는 속마음을 터놓을 친구가 있다.		①	②	③	④	⑤
5	나를 괴롭히는 친구가 있다(예, 욕을 하고, 때렸거나 때릴 것이라고 말한다 등).		①	②	③	④	⑤
6	내 주변에는 내가 마음 놓고 의지할 수 있고 조언을 해주는 어른이 있다.		①	②	③	④	⑤
7	우리 가족은 내가 필요로 할 때 도움을 주고, 격려해 준다.		①	②	③	④	⑤
8	나는 자주 거짓말을 한다.		①	②	③	④	⑤
9	시작한 일을 끝내지 못할 때가 많다.		①	②	③	④	⑤
10	지난 한 달 동안 나는 요즘 이유 없이 머리나 배가 아프거나 어지러울 때가 자주 있다.		①	②	③	④	⑤
11	지난 한 달 동안 나는 요즘 작은 일에도 짜증이 난다.		①	②	③	④	⑤
12	부모님이나 선생님이 뭐라 하면, 지지 않고 말대꾸하거나 대든다.		①	②	③	④	⑤
13	의자에 앉아 있으면, 손이나 빨을 계속 움직이게 된다.		①	②	③	④	⑤
14	지난 한 달 동안 나는 요즘 쉬운 문제도 잘 풀지 못할 것 같은 느낌이 듦다.		①	②	③	④	⑤
15	한 곳에 가만히 앉아 있지 못하고 여기저기 돌아다닐 때가 많다.		①	②	③	④	⑤
16	잘 다친다.		①	②	③	④	⑤
17	부모님(또는 나를 돌보는 사람)은 종종 나를 때린다.		①	②	③	④	⑤

	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
18	커서 어떤 사람이 될 것인지에 대한 분명한 생각이 있다.	①	②	③	④	⑤
19	지난 한 달 동안 나는 요즘 내 몸에 스스로 상처를 낸 적 있다.	①	②	③	④	⑤
20	물건을 잘 잃어버린다.	①	②	③	④	⑤
21	지난 한 달 동안 나는 요즘 좋지 않은 일이 일어날 것 같아 두렵다.	①	②	③	④	⑤
22	말보다 행동이 앞선다는 얘기를 자주 듣는다.	①	②	③	④	⑤
23	나보다 약한 친구나 동물을 괴롭힌 적 있다(예, 개, 고양이를 때리거나 돌을 던져서 다치게 함 등).	①	②	③	④	⑤
24	지난 한 달 동안 나는 요즘 죽고 싶은 마음이다.	①	②	③	④	⑤

번 호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
• 지난 3개월간 나는 _____						
25	스마트폰(예, 유튜브, SNS) 사용 문제로 다른 사람들(예, 부모, 교사, 친구 등)과 갈등을 겪고 있다.	①	②	③	④	⑤
26	온라인 게임 문제로 다른 사람들(예, 부모, 교사, 친구 등)과 갈등을 겪고 있다.	①	②	③	④	⑤

■ 확인 질문

27	이 검사의 질문에 솔직하게 답하셨습니까?	①	②	③	④	⑤
28	이 검사의 결과 상담이 권유된다면, 상담을 받아 볼 의향이 있습니까?	①	②	③	④	⑤

심리정서·환경 척도 (13~24세용)

날짜	(년 월 일)	식별코드					
성별		생년월일	(/ /)				
	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
1	지난 1개월 간 나는 슬프거나 우울할 때가 자주 있다.	①	②	③	④	⑤	
2	시작한 일을 끝내지 못할 때가 많다.	①	②	③	④	⑤	
3	지난 1개월간 나는 원하지 않는 생각(예, 병균 감염, 화재 등)이나 그와 관련된 특정한 행동(예, 손 씻기, 확인하기, 숫자 세기 등)을 반복하게 되어 힘들다.	①	②	③	④	⑤	
4	우리 동네에는 어려울 때 도움받을 수 있는 곳이 있다.	①	②	③	④	⑤	
5	잘 다치거나 사고를 자주 당한다.	①	②	③	④	⑤	
6	집 주변에 술 취한 사람이나 싸움을 자주 볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
7	다른 사람의 돈이나 물건을 훔친 적 있다.	①	②	③	④	⑤	
8	어떤 일에 집중하거나 주의를 기울이는 것이 어렵다.	①	②	③	④	⑤	
9	나보다 약한 사람이나 동물을 괴롭힌 적 있다.	①	②	③	④	⑤	
10	부모님(또는 보호자)은 나의 감정이나 생각을 너무 심하게 통제하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤	
11	우리 동네에서는 청소년들이 술과 담배를 쉽게 살 수 있다.	①	②	③	④	⑤	
12	생각 없이 말하거나 행동해서 후회할 때가 있다.	①	②	③	④	⑤	
13	부모님(또는 보호자)은 내가 어려운 문제나 곤란한 상황에 빠져도 신경을 쓰지 않는다.	①	②	③	④	⑤	
14	다른 사람을 공격해서 신체에 해를 입힌 적 있다.	①	②	③	④	⑤	
15	내게는 속마음(고민)을 터놓을 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤	
16	남들이 듣지 못하는 소리(예, 비명, 내 행동을 비난하는 누군가의 목소리 등)를 듣는다.	①	②	③	④	⑤	

	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
17	누군가 내 생각을 조종하고 있는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
18	지난 1개월간 나는 안 좋은 일이 일어날 것만 같아 두렵다.	①	②	③	④	⑤
19	우리 동네에서는 신체적인 위해를 가하거나 남의 돈을 뺏는 것과 같은 범죄가 자주 발생한다.	①	②	③	④	⑤
20	지난 1개월간 나는 재미있거나 흥미를 느낄 만한 일이 없다.	①	②	③	④	⑤
21	부모님(또는 보호자)은 사소한 잘못에도 참지 못하고 나를 심하게 때린다.	①	②	③	④	⑤
22	누군가 나를 해치려 하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
23	본받고 싶은 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
24	주위 사람들은 내가 가만히 있지 못하고 손이나 발을 계속 움직인다고 말한다.	①	②	③	④	⑤
25	남들은 내가 생각보다 행동이 앞선다고 말한다.	①	②	③	④	⑤
26	지난 1개월간 나는 잠들기 어렵거나 자다가 자주 깬다.	①	②	③	④	⑤
27	부모님(또는 보호자)은 자주 심하게 다투신다.	①	②	③	④	⑤
28	내 주변에는 내가 마음 놓고 의지할 수 있고 조언을 해주는 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
29	지난 1개월간 나는 식욕이 급격히 감소하거나 증가했다.	①	②	③	④	⑤
30	친구 또는 선후배로부터 왕따나 따돌림 피해를 받은 적 있다.	①	②	③	④	⑤
31	우리 가족은 내가 필요로 할 때 도움을 주고, 격려해 준다.	①	②	③	④	⑤
32	윗사람이 뭐라 하면, 참지 않고 말다툼을 벌인다.	①	②	③	④	⑤
33	지난 1개월간 나는 이유 없이 눈물이 난다.	①	②	③	④	⑤
34	지난 1개월간 나는 다른 사람이 나를 나쁘게 평가할 것 같아 두렵다.	①	②	③	④	⑤
35	타인에게 동의를 구하지 않고 성적 행위(예-추행, 강간 등)를 한 적 있다.	①	②	③	④	⑤

	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
36	커서 어떤 사람이 될 것인지에 대한 분명한 생각이 있다.	①	②	③	④	⑤
37	다른 사람을 위협하는 말을 자주 한다.	①	②	③	④	⑤
38	지난 1개월간 나는 늘 긴장이 된다.	①	②	③	④	⑤
39	물건이나 소지품 등을 잘 잃어버린다.	①	②	③	④	⑤
40	하고 싶은 일이 있으면 참지 못하고 하고야 만다.	①	②	③	④	⑤
41	지난 1개월간 나는 평소 쉽게 하던 일이 어렵게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
42	가정이 경제적으로 어렵다.	①	②	③	④	⑤
43	지난 1개월간 나는 걱정이 많다.	①	②	③	④	⑤

번 호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
• 지난 3개월간 나는 _____						
44	음주 및 흡연 문제로 타인(예, 부모, 교사, 친구 등)과 갈등을 겪고 있다.	①	②	③	④	⑤
• 스마트폰의 과다사용 문제로 타인(예, 부모, 교사, 친구 등)과 갈등을 겪고 있다.						
45	온라인 게임 및 도박 문제로 타인(예, 부모, 교사, 친구 등)과 갈등을 겪고 있다.	①	②	③	④	⑤
46	온라인 또는 오프라인 쇼핑 문제로 타인(예, 부모, 교사, 친구 등)과 갈등을 겪고 있다.	①	②	③	④	⑤
• 지난 3개월간 나는 _____						
48	자살을 생각해 본 적 있다. 몇 번 자살을 생각해 보았습니까?	①	②	③	④	⑤
49	(회) 구체적으로 자살을 계획해 본 적 있다	①	②	③	④	⑤

번 호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	구체적으로 몇 번 자살을 계획해 보았습니까?			(회)		
50	자살을 시도해 본 적 있다.	①	②	③	④	⑤
	몇 번 자살을 시도해 보았습니까?			(회)		
51	자살 의도 없이 스스로 내 몸에 상처를 낸 적 있다.	①	②	③	④	⑤
	한 달에 평균 몇 번 상처를 내었던 것 같습니까?	① 월 1회- 4회	② 월 5회- 8회	③ 월 9회- 12회	④ 월 12회- 15회	⑤ 월 16회 이상

부록 5. 경계선 지능 청소년 인터뷰 질문지

구분	질문 내용
도입	<ul style="list-style-type: none">- 간단히 소개해 줄 수 있나요?- 이 인터뷰에 참여를 결심하게된 이유가 있나요?- 현재 이용하고 있는 기관에는 어떻게 오게 되었나요?
전환	<ul style="list-style-type: none">- 혹시 지금 고민이 있다면 무엇인가요?- 기분이 좋고, 나쁘고, 속상할 때 주로 누구와 대화를 하나요?- 나의 장점은 무엇이라고 생각하나요?- 나에게 고치고 싶은 점이 있다면 무엇이 있나요?- 스스로 어떤 사람이라고 생각하나요?
주요	<ul style="list-style-type: none">- 친구관계/공부/일상생활/진로설정에 대한 어려움이 있다면 무엇인가요?- 그 어려움을 해결하기 위해 어떤 노력을 해보았나요?- 요즘 어떤 기분 또는 감정을 많이 느끼나요?- 그런 기분 또는 감정이 들 때 어떤 행동을 하나요?- 현재 기관에서 도움을 받은 것이 있다면 무엇인가요?- 지금 가장 원하는 도움은 무엇인가요?
마무리	<ul style="list-style-type: none">- 경계선 지능을 가진 친구들에게는 어떤 도움이 가장 필요하다고 생각하나요?

Abstract

Developing an Intervention Manual Based on a Typology of Adolescents with Borderline Intellectual Functioning

This study aimed to develop a structured intervention manual that enables youth counselors to systematically identify subtypes of adolescents with borderline intellectual functioning (BIF) and implement tailored intervention strategies in the youth counseling and welfare service system. To establish a conceptual and empirical foundation, domestic and international literature was reviewed to clarify definitions and characteristics, and to examine the applicability of existing screening tools and intervention programs. A nationwide survey of 167 youth counselors working in Youth Counseling and Welfare Centers, Out-of-School Youth Support Centers, Youth Shelters, and Independent Living Centers was conducted to assess adolescents' key characteristics, referral pathways, intervention challenges, and demands for support. In addition, a preliminary focus group interview (FGI) was conducted with senior counselors with more than then years of field experience, followed by an in-depth FGI with nine counselors to explore subtype-specific characteristics, effective intervention strategies, and essential components for manual development. To incorporate the perspectives of adolescents themselves, in-depth interviews were conducted with two adolescents with BIF, focusing on daily challenges, emotional and social experiences, and areas of support needed.

Drawing from these findings, six core principles were established to guide the structure of the intervention manual. First, a knowledge-based principle emphasizes a clear understanding of BIF and subtype-specific characteristics. Second, a stepwise and repetitive learning principle reflects the cognitive processing features of BIF adolescents by providing scaffolded explanations and structured, repeated activities. Third, a social competence enhancement principle targets improvements in peer relationships and social vulnerability. Fourth, an integrated case management principle highlights coordinated intervention with caregivers, schools, and community agencies. Fifth, a caregiver engagement principle incorporates educational and supportive components to improve caregiver understanding and parenting capacity. Sixth, a counselor support principle aims to prevent burnout and strengthen the professional competence of counselors and case managers working with BIF adolescents.

The manual incorporates evidence-based approaches including cognitive-behavioral therapy, social cognitive theory, and applied behavior analysis and presents subtype-specific intervention strategies,

session-by-session activities, caregiver education materials, and guidelines for linking community resources. Expert evaluation, conducted after presenting the draft manual to field workers and academic specialists, demonstrated high ratings for content appropriateness ($M = 4.27$), field applicability ($M = 4.67$), and expected intervention effectiveness ($M = 4.67$). Based on expert feedback, the research team refined and finalized the intervention manual.

The significance of this study is threefold. First, the manual offers a practical and easy-to-use resource that helps counselors clearly understand the definition and characteristics of adolescents with BIF, enabling them to provide more consistent and appropriate interventions in the field. Second, by systematically integrating validated theoretical approaches, the manual offers intervention strategies that effectively target emotional regulation, social functioning, and behavioral change. Third, for counselors with limited experience in BIF adolescents intervention, the manual includes supplementary resources such as caregiver education tools, intervention guides, and referral information to enhance understanding and support continuity of care. Overall, this manual contributes to strengthening the quality and consistency of services for adolescents with BIF in youth counseling and welfare settings.

Keywords: borderline intellectual functioning, adolescents, cognitive-emotional-behavioral characteristics, tailored interventions